Судья: фио
дело № 33-1509/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

адрес дата

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего фио,

судей фио, фио,

при секретаре фио,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фио, гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика фио на решение Тушинского районного суда адрес от дата, которым постановлено:

«Исковые требования фио к фио, ГУ МВД России по адрес о вселении, нечинении препятствий в пользовании жилым помещением – удовлетворить частично.

Вселить фио в жилое помещение – квартиру № 506 по адресу: адрес.

Признать за фио право пользования квартирой № 506, расположенной по адресу: адрес.

Обязать фио не чинить фио препятствий в пользовании квартирой № 506, расположенной по адресу: адрес.

Обязать фио выдать фио дубликат ключей от квартиры № 506, расположенной по адресу: адрес.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать»,

УСТАНОВИЛА:

Истец фио обратился в суд с иском к ответчикам фио, ГУ МВД России по адрес и просил признать за ним право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: адрес. Вселить в данное жилое помещение, обязать не чинить препятствий в пользовании жилым помещением, выдать ключи, зарегистрировать по данному адресу.

Исковые требования мотивированы тем, что с дата фио проживал с отцом, братом и мачехой в муниципальной квартире по адресу: адрес. В дата был выписан из спорного жилого помещения в связи с осуждением, в дата после освобождения пытался вернуться в квартиру, но фио чинила ему в этом препятствия.

В судебное заседание суда первой инстанции истец фио явился, исковые требования поддержал, просил их удовлетворить.

Ответчик фио и ее представитель фио в судебное заседание явились,

исковые требования не признали, просили в их удовлетворении отказать, указывая на то, что истец самостоятельно и добровольно выехал из жилого помещения и был снят с регистрационного учета по его заявлению.

Ответчик ГУ МВД России по адрес в судебное заседание не явилось, уведомлено о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

Представитель ДГИ адрес в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого как незаконного, по доводам апелляционной жалобы, просит ответчик фио

В заседание судебной коллегии представитель ответчика ГУ МВД России по адрес и представитель адрес Москвы не явились, о дате и месте судебного заседания извещены.

Проверив материалы дела, выслушав ответчика фио, ее представителя по доверенности фио, поддержавших доводы апелляционной жалобы, истца фио, возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу ч. 2 ст. 328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

В соответствии с ч.ч. 1 - 3 ст. 330 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно п.п. 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Обоснованным решение является тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанным требованиям решение суда не отвечает.

Из материалов дела следует, что спорное жилое помещение, расположено по адресу: адрес, состоит из трех комнат, общей площадью 58,20 кв.м., жилой – 44,00 кв.м.

Ответчик фио дата вселена в указанное жилое помещение как член семьи нанимателя – жена фио, умершего дата, с которым был заключен договор социального найма от дата № 5807-01-2007-030287.

Ответчик фио зарегистрирована по месту жительства и проживает в спорном жилом помещении по настоящее время. Помимо ответчика в настоящее время в спорной квартире никто не зарегистрирован.

Разрешая спор, и частично удовлетворяя требования истца, суд исходил из того, что фио был вселен в спорное жилое помещение в установленном законом порядке, зарегистрирован в жилом помещении по месту жительства в качестве члена семьи нанимателя, приобрел право пользования спорной квартирой, от которой в добровольном порядке не отказывался. При этом, его непроживание в спорном жилом помещении носит вынужденный характер, поскольку после освобождения из мест лишения свободы ответчик не разрешил ему вселиться в квартиру, что последний не отрицал в судебном заседании. При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу о том, что непроживание и выезд ответчика из спорного жилого помещения носили вынужденный характер, соответственно, требования фио являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Данные выводы суда первой инстанции судебная коллегия находит ошибочными, основанными на неправильном применении норм материального и процессуального права и определении обстоятельств, имеющих значение для дела, а решение подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 10 ЖК РФ жилищные права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных федеральным законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных федеральным законом, но не противоречащих ему; из актов государственных органов и актов органов местного самоуправления, которые предусмотрены жилищным законодательством в качестве основания возникновения жилищных прав и обязанностей; из судебных решений, установивших жилищные права и обязанности; в результате приобретения в собственность жилых помещений по основаниям, допускаемым федеральным законом; из членства в жилищных или жилищно-строительных кооперативах; вследствие действий (бездействия) участников жилищных отношений или наступления событий, с которыми федеральный закон или иной нормативный правовой акт связывает возникновение жилищных прав и обязанностей.

Согласно ст. 49 ЖК РФ основанием для занятия жилых помещений в государственном или муниципальном жилищном фонде, является договор социального найма.

В силу ч. 1 ст. 69 ЖК РФ, к членам семьи нанимателя жилого помещения

по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. В исключительных случаях иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма в судебном порядке.

Согласно ч. 1 ст. 70 ЖК РФ, наниматель с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, вправе вселить в занимаемое им жилое помещение по договору социального найма своего супруга, своих детей и родителей или с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, и наймодателя - других граждан в качестве проживающих совместно с ним членов своей семьи.

В соответствии с положениями ст. 71 ЖК РФ временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 83 ЖК РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Согласно п. 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности независимо от того, вселялись ли они в жилое помещение одновременно с нанимателем или были вселены в качестве членов семьи нанимателя впоследствии. Члены семьи нанимателя имеют, в частности, в том числе и следующие права: бессрочно пользоваться жилым помещением (ч.2 ст. 60 ЖК РФ); сохранять право пользования жилым помещением в случае временного отсутствия (ст.71 ЖК РФ); вселения в установленном порядке в жилое помещение других лиц (ст.70 ЖК РФ).

В соответствии с п. 32 указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения (статья 71 ЖК РФ). Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым

договора социального найма.

Разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и другое.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Доводы истца о том, что в дата он был выписан из спорного жилого помещения по причине заключения под стражу, в связи с чем отсутствие его в жилом помещении носил вынужденный характер, судебная коллегия отклоняет, поскольку данные доводы опровергаются собранными по делу доказательствами.

Согласно выписки из домовой книги истец фио дата вселен в спорную квартиру на основании ордера. дата истец снят с регистрационного учета, в связи с выбытием в заключение. дата истец вновь зарегистрирован по месту жительства в спорном жилом помещении и дата снят с регистрационного учета по отрывному талону № 6, адрес.

Из материалов дела также усматривается, что истец в период с дата по дата и с дата по дата отбывал наказания по приговорам суда в исправительных учреждениях.

Из изложенного следует, что после отбытия наказания в виде лишения свободы, дата истец вновь был вселен в спорное жилое помещение и выбыл из него дата по форме 6 в адрес. Ссылка истца на то обстоятельство, что в указанный период он отбывал наказание в виде лишения свободы, в связи с чем был снят с регистрационного учета, материалами дела не подтверждена.

Таким образом, истец уже после освобождения из мест лишения свободы,

будучи вновь вселенным в спорное жилое помещение, в дата добровольно отказался от пользования им по договору социального найма, поскольку добровольно оставил спорное жилое помещение, выехав в другое место жительства в адрес, никаких обязательств по договору социального найма жилого помещения фактически не исполнял, отсутствие истца в жилом помещении не носит временного характера.

Согласно ч. 3 ст. 83 ЖК РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Исходя из равенства прав и обязанностей нанимателя и членов его семьи (бывших членов семьи) это предписание распространяется на каждого участника договора социального найма жилого помещения.

Следовательно, в случае выезда кого-либо из участников договора социального найма жилого помещения в другое место жительства и отказа в одностороннем порядке от исполнения названного договора этот договор в отношении его считается расторгнутым со дня выезда. При этом выехавшее из жилого помещения лицо утрачивает право на него, а оставшиеся проживать в жилом помещении лица сохраняют все права и обязанности по договору социального найма.

Материалами дела объективно подтверждается, что истец добровольно выехал из спорного жилого помещения в другое место жительства. фио не проживает в спорном жилом помещении более 25 лет, обязанности по оплате спорного жилого помещения не выполняет.

При этом судебная коллегия учитывает, что в соответствии с положениями ч. 3 ст. 83 ЖК РФ, разъяснения по применению которых даны в п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 14 от дата «О некоторых вопросах, возникших при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», отсутствие у ответчика, выехавшего из спорного жилого помещения более 25 лет назад в другое место жительства, в новом месте жительства надлежащим образом оформленного права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на иное жилое помещение, само по себе в силу закона не является основанием для признания отсутствия истца в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно ч. 2 ст. 1 ЖК РФ, граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина.

В связи с этим доводы истца о сохранении за ним права пользования спорным жилым помещением по договору социального найма, как за временно отсутствующим в жилом помещении, следует признать неправомерными.

Кроме того, следует признать обоснованным заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности.

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 14 от дата «О некоторых вопросах, возникших при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» если в Жилищном кодексе Российской Федерации не установлены сроки исковой давности для защиты нарушенных жилищных прав, то к спорным жилищным отношениям применяются сроки исковой давности, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации (статьи 196, 197 ГК РФ), и иные положения главы 12 Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности (часть 1 статьи 7 ЖК РФ). При этом к спорным жилищным отношениям, одним из оснований возникновения которых является договор (например, договор социального найма жилого помещения, договор найма специализированного жилого помещения, договор поднайма жилого помещения, договор о вселении и пользовании жилым помещением члена семьи собственника жилого помещения и другие), применяется общий трехлетний срок исковой давности (статья 196 ГК РФ).

Из искового заявления следует, что о нарушении своего права фио узнал как минимум в дата, когда ему было отказано в проживании в спорном жилом помещении. С настоящим иском фио обратился в суд дата, то есть со значительным пропуском трехлетнего срока исковой давности. Оснований для его восстановления судебная коллегия не находит.

Пропуск срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

С учетом изложенного правовых основания для удовлетворения заявленных фио исковых требований не имеется и в их удовлетворении должно быть отказано.

Руководствуясь ст.ст. 327, 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Тушинского районного суда адрес от дата – отменить.

В удовлетворении исковых требований фио к фио, ГУ МВД России по адрес о вселении, нечинении препятствий в пользовании жилым помещением – отказать.

Председательствующий:

Судьи: