



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 29-88-01
[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: a03.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Барнаул

Дело № А03-20195/2016

26 апреля 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 19.04.2017. Решение изготовлено в полном объеме 26.04.2017.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Кулика М.А., при ведении протокола секретарем Журавлевой А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Студия анимационного кино «Мельница», г. Санкт-Петербург (ОГРН 1037843046141)

к индивидуальному предпринимателю Шрамко Алине Алиевне, г. Новоалтайск, Алтайский край (ОГРНИП 307220805300013) о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав, расходов по приобретению контрафактного товара в размере 480 руб., а также государственной пошлины за получение сведений из Единого государственного реестра юридических лиц в размере 200 руб.,

к индивидуальному предпринимателю Вахониной Валентине Валентиновне, г. Заринск, Алтайский край (ОГРНИП304220515200041) о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав, расходов по приобретению контрафактного товара в размере 480 руб., а также государственной пошлины за получение сведений из Единого государственного реестра юридических лиц в размере 200 руб.,

к индивидуальному предпринимателю Торопкину Василию Николаевичу, г. Алейск, Алтайский край (ОГРНИП 304220127100132) о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав, расходов по приобретению контрафактного товара в размере 360

руб., а также государственной пошлины за получение сведений из Единого государственного реестра юридических лиц в размере 200 руб.,

к индивидуальному предпринимателю Жигулину Александру Анатольевичу, г. Бийск, Алтайский край (ОГРНИП 311220406100079) о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав, расходов по приобретению контрафактного товара в размере 420 руб., а также государственной пошлины за получение сведений из Единого государственного реестра юридических лиц в размере 200 руб.,

к индивидуальному предпринимателю Кучеву Алексею Вячеславовичу, г. Новоалтайск, Алтайский край (ОГРНИП 305220835400066) о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав, расходов по приобретению контрафактного товара в размере 410 руб., а также государственной пошлины за получение сведений из Единого государственного реестра юридических лиц в размере 200 руб.,

к индивидуальному предпринимателю Гусеву Николаю Александровичу, г. Бийск, Алтайский край (ОГРНИП 311220433400079) о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав, расходов по приобретению контрафактного товара в размере 474 руб., а также государственной пошлины за получение сведений из Единого государственного реестра юридических лиц в размере 200 руб.

при участии в судебном заседании: от Шрамко А.А. – Терехова Н.П. по доверенности от 10.03.2017, от Кучева А.В. – Урбах М.В. по доверенности от 15.12.2016, от Торопкина В.Н. - Урбах М.В. по доверенности от 07.12.2016, от Жигулина А.А. – Урбах М.В. по доверенности от 11.01.2017, от Гусева Н.А. – Никитин В.П. по доверенности от 05.07.2016,

У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «Студия анимационного кино «Мельница» (далее – ООО «Студия анимационного кино «Мельница», истец) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Шрамко Алине Алиевне (далее ИП Шрамко А.А., ответчик) о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки и исключительных авторских прав на произведения изобразительного искусства в размере 14000 руб., расходов по приобретению контрафактного товара в размере 480 руб., а также государственной

пошлины за получение сведений из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГРИП) в размере 200 руб. Делу присвоен номер №А03-20195/2016.

Исковые требования мотивированы нарушением ответчиком исключительных прав ООО «Студия анимационного кино «Мельница» на товарные знаки №№ 464535, 464536, 465517, 472069, 472182, 472183, 472184, 485545, исключительных прав на произведения изобразительного искусства – рисунки «Малыш», «Роза», «Лиза», «Мама» и «Папа», «Дед». Нарушение выразилось в продаже контрафактного товара. В качестве правового основания исковых требований содержатся ссылки на статьи 1259, 1301, 1484, 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Затем по указанному арбитражному делу истец увеличил исковые требования в части взыскания компенсации за нарушение исключительных прав до 140000 руб. Увеличение исковых требований принято судом. Впоследствии сумма компенсации была снижена истцом до 42000 руб. Уменьшение исковых требований принято судом. Затем сумма компенсации была снижена истцом до 14000 руб. Уменьшение исковых требований принято судом.

ООО «Студия анимационного кино «Мельница» обратилось в арбитражный суд с требованиями к индивидуальному предпринимателю Вахониной Валентине Валентиновне (далее – ИП Вахонина В.В., ответчик) о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки и исключительных авторских прав на произведения изобразительного искусства в размере 18000 руб., расходов по приобретению контрафактного товара в размере 480 руб., а также государственной пошлины за получение сведений из ЕГРИП в размере 200 руб. Делу присвоен номер №А03-20208/2016.

Исковые требования мотивированы нарушением ответчиком исключительных прав ООО «Студия анимационного кино «Мельница» на товарные знаки №№ 464535, 464536, 465517, 472069, 472182, 472183, 472184, 485545, 310284, 372761 и исключительных прав на произведения изобразительного искусства – рисунки «Малыш», «Роза», «Лиза», «Мама» и «Папа», «Дед», «Тимоха» и исключительных авторских прав на персонаж «Лунтик» анимационного сериала «Лунтик и его друзья». Нарушение выразилось в продаже контрафактного товара. В качестве правового основания исковых требований содержатся ссылки на статьи 1259, 1301, 1484 1515 ГК РФ.

Затем по указанному арбитражному делу истец увеличил исковые требования в части взыскания компенсации за нарушение исключительных прав до 180000 руб. Увеличение исковых требований принято судом. Впоследствии сумма компенсации была снижена истцом до 54000 руб. Уменьшение исковых требований принято судом. Затем сумма компенсации была снижена истцом до 18000 руб. Уменьшение исковых требований принято судом.

ООО «Студия анимационного кино «Мельница» обратилось в арбитражный суд с аналогичными исковыми требованиями к индивидуальному предпринимателю Жигулину Александру Александровичу (далее – ИП Жигулин А.А., ответчик) о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки и исключительных авторских прав на персонажей аудиовизуальных произведений в размере 26000 руб., расходов по приобретению контрафактного товара в размере 420 руб., а также государственной пошлины за получение сведений из ЕГРИП в размере 200 руб. Делу присвоен номер №А03-20197/2016.

Исковые требования мотивированы нарушением ответчиком исключительных прав ООО «Студия анимационного кино «Мельница» на товарные знаки №№ 464535, 464536, 465517, 472069, 472184, 485545, 310284, 333667, 284283, 288756, 289325, 310285, 333630, 330033, 500768, 333631, 422861, исключительных авторских прав на персонаж «Конь Юлий» полнометражного анимационного фильма «Три богатыря. Ход конем», персонаж «Илья Муромец» полнометражного анимационного фильма «Илья Муромец и Соловей Разбойник», персонаж «Добрыня Никитич» полнометражного анимационного фильма «Три богатыря на дальних берегах», персонаж «Любава» полнометражного анимационного фильма «Алеша Попович и Тугарин Змей», персонаж «Алеша Попович» полнометражного анимационного фильма «Три богатыря и Шамаханская царица» и исключительных прав на произведения изобразительного искусства – рисунки «Малыш», «Роза», «Лиза». Нарушение выразилось в продаже контрафактного товара. В качестве правового основания исковых требований содержатся ссылки на статьи 1259, 1301, 1484, 1515 ГК РФ.

Затем по указанному арбитражному делу истец увеличил исковые требования в части взыскания компенсации за нарушение исключительных прав до 260000 руб. Увеличение исковых требований принято судом. Впоследствии сумма компенсации была снижена истцом до 130000 руб. Уменьшение исковых требований принято судом. Затем

сумма компенсации была снижена истцом до 26000 руб. Уменьшение исковых требований принято судом.

ООО «Студия анимационного кино «Мельница» обратилось в арбитражный суд с аналогичными исковыми требованиями к индивидуальному предпринимателю Гусеву Николаю Александровичу (далее – ИП Гусев Н.А., ответчик) о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки и исключительных авторских прав на персонажей аудиовизуальных произведений в размере 25000 руб., расходов по приобретению контрафактного товара в размере 474 руб., а также государственной пошлины за получение сведений из ЕГРИП в размере 200 руб. Делу присвоен номер №А03-20200/2016.

Исковые требования мотивированы нарушением ответчиком исключительных прав ООО «Студия анимационного кино «Мельница» на товарные знаки №№ 464535, 464536, 465517, 472069, 472184, 485545, 310284, 372761, 364306, 333667, 284283, 288756, 289325, 310285, 330033, 422861, исключительных авторских прав на персонаж «Конь Юлий» полнометражного анимационного фильма «Три богатыря. Ход конем», персонаж «Илья Муромец» полнометражного анимационного фильма «Илья Муромец и Соловей Разбойник», персонаж «Добрыня Никитич» полнометражного анимационного фильма «Три богатыря на дальних берегах», персонаж «Любава» полнометражного анимационного фильма «Алеша Попович и Тугарин Змей», персонаж «Алеша Попович» полнометражного анимационного фильма «Три богатыря и Шамаханская царица» и исключительных прав на произведения изобразительного искусства – рисунки «Малыш», «Роза», «Лиза». Нарушение выразилось в продаже контрафактного товара. В качестве правового основания исковых требований содержатся ссылки на статьи 1259, 1301, 1484, 1515 ГК РФ.

Затем по указанному арбитражному делу истец увеличил исковые требования в части взыскания компенсации за нарушение исключительных прав до 250000 руб. Увеличение исковых требований принято судом. Впоследствии сумма компенсации была снижена истцом до 125000 руб. Уменьшение исковых требований принято судом. Затем сумма компенсации была снижена истцом до 25000 руб. Уменьшение исковых требований принято судом.

ООО «Студия анимационного кино «Мельница» обратилось в арбитражный суд с аналогичными исковыми требованиями к индивидуальному предпринимателю Торопкину

В.Н. (далее – ИП Торопкин В.Н., ответчик) о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки и исключительных авторских прав на персонажей аудиовизуальных произведений в размере 28000 руб., расходов по приобретению контрафактного товара в размере 360 руб., а также государственной пошлины за получение сведений из ЕГРИП в размере 200 руб. Делу присвоен номер №А03-20201/2016.

Исковые требования мотивированы нарушением ответчиком исключительных прав ООО «Студия анимационного кино «Мельница» на товарные знаки №№ 464535, 464536, 465517, 472069, 472184, 485545, 310284, 372761, 333667, 309186, 284283, 288756, 289325, 310285, 333630, 330033, 500768, 333631, 422861, исключительных авторских прав на персонаж «Конь Юлий» полнометражного анимационного фильма «Три богатыря. Ход конем», персонаж «Илья Муромец» полнометражного анимационного фильма «Илья Муромец и Соловей Разбойник», персонаж «Добрыня Никитич» полнометражного анимационного фильма «Три богатыря на дальних берегах», персонаж «Любава» полнометражного анимационного фильма «Алеша Попович и Тугарин Змей», персонаж «Алеша Попович» полнометражного анимационного фильма «Три богатыря и Шамаханская царица» и исключительных прав на произведения изобразительного искусства – рисунки «Малыш», «Роза», «Лиза». Нарушение выразилось в продаже контрафактного товара. В качестве правового основания исковых требований содержатся ссылки на статьи 1259, 1301, 1484, 1515 ГК РФ.

Затем по указанному арбитражному делу истец увеличил исковые требования в части взыскания компенсации за нарушение исключительных прав до 280000 руб. Увеличение исковых требований принято судом. Впоследствии сумма компенсации была снижена истцом до 56000 руб. Уменьшение исковых требований принято судом. Затем сумма компенсации была снижена истцом до 28000 руб. Уменьшение исковых требований принято судом.

ООО «Студия анимационного кино «Мельница» обратилось в арбитражный суд с аналогичными исковыми требованиями к индивидуальному предпринимателю Кучеву Алексею Вячеславовичу (далее – ИП Кучев А.В., ответчик) о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки и исключительных авторских прав на персонажей аудиовизуальных произведений в размере 30000 руб., расходов по приобретению контрафактного товара в размере 410 руб., а также государственной

пошлины за получение сведений из ЕГРИП в размере 200 руб. Делу присвоен номер №А03-20286/2016.

Исковые требования мотивированы нарушением ответчиком исключительных прав ООО «Студия анимационного кино «Мельница» на товарные знаки №№ 464535, 464536, 465517, 472069, 472182, 472183, 472184, 485545, 333667, 284283, 288756, 289325, 310285, 333630, 330033, 500768, 333631, 422861, исключительных авторских прав на персонаж «Конь Юлий» полнометражного анимационного фильма «Три богатыря. Ход конем», персонаж «Илья Муромец» полнометражного анимационного фильма «Илья Муромец и Соловей Разбойник», персонаж «Добрыня Никитич» полнометражного анимационного фильма «Три богатыря на дальних берегах», персонаж «Любава» полнометражного анимационного фильма «Алеша Попович и Тугарин Змей», персонаж «Алеша Попович» полнометражного анимационного фильма «Три богатыря и Шамаханская царица» и исключительных прав на произведения изобразительного искусства – рисунки «Малыш», «Роза», «Лиза», «Папа», «Мама», «Тимоха», «Дед». Нарушение выразилось в продаже контрафактного товара. В качестве правового основания исковых требований содержатся ссылки на статьи 1259, 1301, 1484, 1515 ГК РФ.

Затем по указанному арбитражному делу истец увеличил исковые требования в части взыскания компенсации за нарушение исключительных прав до 300000 руб. Увеличение исковых требований принято судом. Впоследствии сумма компенсации была снижена истцом до 60000 руб. Уменьшение исковых требований принято судом. Затем сумма компенсации была снижена истцом до 30000 руб. Уменьшение исковых требований принято судом.

в производстве арбитражного суда имелись дела №№ А03-20195/2016, А03-20197/2016, А03-20200/2016, А03-20286/2016, А03-20208/2016, А03-20201/2016 по искам общества с ограниченной ответственностью «Студия анимационного кино «Мельница» к индивидуальным предпринимателям Шрамко Алине Алиевне, Жигулину Александру Анатольевичу, Гусеву Николаю Александровичу, Кучеву Алексею Вячеславовичу, Вахониной Валентине Валентиновне, Торопкину Василию Николаевичу о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав.

Суд по своей инициативе, а также с учетом мнений представителей сторон, определением от 22.03.2017 объединил дела №№ А03-20197/2016, А03-20200/2016,

А03-20286/2016, А03-20208/2016, А03-20201/2016 и А03-20195/2016 в одно производство для совместного рассмотрения с присвоением делу единого номера А03-20195/2016.

Ко дню судебного заседания от ответчиков поступили отзывы, в которых они исковые требования не признают, а также документы, подтверждающие сложное материальное положение и заявления о снижении размера компенсаций.

От истца поступили письменные пояснения, в которых он указывает, что ИП Вахонина В.В. и ИП Гусев Н.А. ранее уже привлекались судом к гражданско-правовой ответственности за нарушение исключительных прав иных правообладателей, что, по мнению истца, говорит о неоднократности аналогичных нарушений, что исключает возможность снижения компенсации.

Истец явку представителя в судебное заседание не обеспечил, ходатайствовал о рассмотрении дела без участия представителей. Суд, в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) рассматривает дело в отсутствие представителя истца.

В судебном заседании представитель ИП Гусева Н.А. иск не признал. Указал, что, доказательная база истца является недопустимой. Истец понес незначительные убытки.

Представитель ИП Жигулина А.А. возражал относительно удовлетворения исковых требований. Указал, что правонарушение в области интеллектуальной собственности ответчиком совершено впервые. Ответчик не знал о том, что нарушает права истца. Ответчик реализует множество товаров. У ответчика плохое состояние здоровья, в связи с чем большие денежные средства уходят на лечение и препараты. Кроме того, ответчик на иждивении имеет сына студента. Полагает, что имеются основания для снижения суммы компенсации исходя из представленных документов в отношении ответчика. Указала, что истец злоупотребляет своими процессуальными правами, так как не оплачивает госпошлину с увеличенной суммы иска.

Представитель ИП Шрамко А.А. поддержал доводы, указанные в отзыве на исковое заявление. Указал, что имеются основания для снижения суммы компенсации ниже пределов предусмотренных ГК РФ. У ответчика имеются на иждивении несовершеннолетние дети.

Представитель ИП Кучева А.В. также иск не признал, указав, что в кассовом чеке не имеется наименования товара, а также отсутствуют доказательства передачи товара

покупателю. Полагает, что истец злоупотребляет своими процессуальными правами относительно затягивания судебного процесса и срыва судебных заседаний. Сообщила, что неизвестно, где была произведена видеозапись покупки товара, а также, что отсутствуют доказательства, что товар, представленный к материалам дела, был приобретен в торговой точке, принадлежащей ответчику.

Представитель ИП Гусева Н.А. пояснил, что в действиях истца имеется злоупотребление процессуальными правами. Просил возложить все судебные расходы на истца.

Выслушав представителей ответчиков, исследовав письменные и вещественные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Отношения сторон регулируются следующими нормами материального права.

В соответствии со статьей 1225 ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности являются произведения. Интеллектуальная собственность охраняется законом.

Согласно статье 1229 ГК РФ юридическое лицо, обладающее исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности (правообладатель), вправе использовать такой результат по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности (статья 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации), если Гражданским кодексом не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности. По общему правилу другие лица не могут использовать результат интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя. Использование результата интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя является незаконным и влечет установленную законом ответственность.

К результатам интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствам индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана, указанная выше норма относит в том числе, произведения науки, литературы и искусства, права на которые в соответствии с пунктом 1 статьи 1255 ГК РФ называются авторскими.

К объектам авторских прав, указанном в пункте 1 статьи 1259 ГК РФ,

определяющая перечень объектов авторского права, относится аудиовизуальные произведения.

Согласно пункту 3 статьи 1259 ГК РФ авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко-или видеозаписи, в объемно-пространственной форме.

В силу пунктом 7 статьи 1259 ГК РФ авторские права распространяются на часть произведения, на его название, на персонаж произведения, если по своему характеру они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и отвечают требованиям, установленным пунктом 3 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1240 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, организовавшее создание сложного объекта, включающего несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности (кинофильма, иного аудиовизуального произведения, театрально-зрелищного представления, мультимедийного продукта, базы данных), приобретает право использования указанных результатов на основании договоров об отчуждении исключительного права или лицензионных договоров, заключаемых таким лицом с обладателями исключительных прав на соответствующие результаты интеллектуальной деятельности.

В силу пункта 3 статьи 1228 ГК РФ исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом.

Пунктом 1 статьи 1270 ГК РФ также предусмотрено, что автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 ГК РФ в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Согласно пункту 2 статьи 1263 Гражданского кодекса Российской Федерации авторами аудиовизуального произведения являются режиссер – постановщик, автор

сценария, композитор являющийся автором музыкального произведения, специально созданного для этого аудиовизуального произведения.

Согласно разъяснениям, приведенным в абзаце третьем пункта 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», охрана авторским правом персонажа произведения предполагает, в частности, что только автору или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать персонаж любым способом.

Согласно статье 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

В соответствии с частью 1 статьи 1477 ГК РФ правом на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Основное предназначение товарного знака - обеспечение потенциальному покупателю возможности отличить маркированный товар одного производителя среди аналогичных товаров другого производителя.

Согласно части 1 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 того же кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 данной статьи.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. При этом исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака, в том числе, на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации (пункт 2 данной статьи).

Частью 3 той же статьи предусмотрено, что никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно части 1 статьи 1482 Кодекса в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации. Содержание исключительного права на товарный знак составляет возможность правообладателя использовать его любыми не противоречащими закону способами, примерный перечень которых предусмотрен в пункте 2 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Так, исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых, товарный знак зарегистрирован, путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 1515 ГК РФ товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Пункт 4 указанной статьи предусматривает, что правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

- 1) в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по

усмотрению суда исходя из характера нарушения;

2) в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

Предъявляя исковые требования о взыскании денежной компенсации за нарушение ответчиком исключительных прав, истец должен был доказать суду наличие соответствующих исключительных прав у правообладателя, факт их нарушения действиями ответчика, а также обосновать размер компенсации.

По делу установлены следующие фактические обстоятельства.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам зарегистрированы следующие товарные знаки:

- по свидетельству РФ №310284, дата регистрации 10.07.2006, дата приоритета 29.06.2005, срок действия регистрации истекает 29.06.2015, зарегистрированный в том числе в отношении 09 и 28 классов (диски и игрушки) товаров Международной классификации товаров и услуг (далее - МКТУ). 02.10.2014 срок действия исключительного права на товарный знак продлен до 29.06.2025.

- по свидетельству РФ №372761, дата регистрации 17.02.2009, дата приоритета 19.11.2007, срок действия регистрации истекает 19.11.2017, зарегистрированный в том числе в отношении 09 и 28 классов (диски и игрушки) товаров МКТУ.

- по свидетельству РФ №309186, дата регистрации 22.06.2006, дата приоритета 29.06.2005, срок действия регистрации истекает 29.06.2015, зарегистрированный в том числе в отношении 09 и 28 классов (диски и игрушки) товаров МКТУ.

- по свидетельству РФ №284283, дата регистрации 16.03.2005, срок действия регистрации истекает 20.05.2014, зарегистрированный в том числе в отношении 09 и 28 классов (диски и игрушки) товаров МКТУ. 25.04.2014 срок действия исключительного права на товарный знак продлен до 20.05.2024.

- по свидетельству РФ №289325, дата регистрации 20.05.2005, срок действия регистрации истекает 20.05.2014, зарегистрированный в том числе в отношении 09 и 28 классов (диски и игрушки) товаров МКТУ. 25.04.2014 срок действия исключительного права на товарный знак продлен до 20.05.2024.

- по свидетельству РФ №310285, дата регистрации 10.07.2006, дата приоритета

29.06.2005, срок действия регистрации истекает 29.06.2015, зарегистрированный в том числе в отношении 09 и 28 классов (диски и игрушки) товаров МКТУ. 02.10.2014 срок действия исключительного права на товарный знак продлен до 29.06.2025.

- по свидетельству РФ №333630, дата регистрации 07.09.2007, дата приоритета 03.07.2006, срок действия регистрации истекает 03.07.2016, зарегистрированный в том числе в отношении 28 и 09 классов (диски и игрушки) МКТУ. 18.04.2016 срок действия исключительного права на товарный знак продлен до 03.07.2026.

- по свидетельству РФ №330033, дата регистрации 23.07.2007, дата приоритета 03.07.2006, срок действия регистрации истекает 03.07.2016, дата публикации 12.09.2007, зарегистрированный в том числе в отношении 09 и 28 классов (диски и игрушки) товаров МКТУ. 15.04.2016 срок действия исключительного права на товарный знак продлен до 03.07.2026.

- по свидетельству РФ №422861, дата регистрации 16.11.2010, дата приоритета 31.10.2008, срок действия регистрации истекает 31.10.2018, дата публикации 12.12.2010, зарегистрированный в том числе в отношении 09 и 28 классов (диски и игрушки) товаров МКТУ.

- по свидетельству РФ №500768, дата регистрации 27.11.2013, дата приоритета 03.09.2012, срок действия регистрации истекает 03.09.2022, зарегистрированный в том числе в отношении 09 и 28 классов (диски и игрушки) товаров МКТУ.

- по свидетельству РФ №284283, дата регистрации 16.03.2005, дата приоритета 20.05.2004, срок действия регистрации истекает 20.05.2014, зарегистрированный в том числе в отношении 09 и 28 классов (диски и игрушки) товаров МКТУ.

- по свидетельству РФ №289325, дата регистрации 20.05.2005, дата приоритета 20.05.2004, срок действия регистрации истекает 20.05.2014, зарегистрированный в том числе в отношении 09 и 28 классов (диски и игрушки) товаров МКТУ.

- по свидетельству РФ №310285, дата регистрации 10.07.2006, дата приоритета 29.06.2005, срок действия регистрации истекает 29.06.2015, зарегистрированный в том числе в отношении 09 и 28 классов (диски и игрушки) товаров МКТУ.

- по свидетельству РФ №333630, дата регистрации 07.09.2007, дата приоритета 03.07.2006, срок действия регистрации истекает 03.07.2016, , зарегистрированный в том числе в отношении 09 и 28 классов (диски и игрушки) товаров МКТУ.

- по свидетельству РФ №330033, дата регистрации 23.07.2007, дата приоритета

03.07.2006, срок действия регистрации истекает 03.07.2016, зарегистрированный в том числе в отношении 09 и 28 классов (диски и игрушки) товаров МКТУ.

- по свидетельству РФ №464535, дата регистрации 18.06.2012, дата приоритета 12.09.2011, срок действия регистрации 12.09.2021, зарегистрированный в том числе в отношении 09 и 28 классов (диски и игрушки) товаров МКТУ.

- по свидетельству РФ №464536, дата регистрации 18.06.2012, дата приоритета 12.09.2011, срок действия регистрации 12.09.2021, зарегистрированный в том числе в отношении 09 и 28 классов (диски и игрушки) товаров МКТУ.

- по свидетельству РФ №465517, дата регистрации 29.06.2012, дата приоритета 12.09.2011, срок действия регистрации 12.09.2021, зарегистрированный в том числе в отношении 09 и 28 классов (диски и игрушки) товаров МКТУ.

- по свидетельству РФ №472069, дата регистрации 02.10.2012, дата приоритета 12.09.2011, срок действия регистрации 12.09.2021, зарегистрированный в том числе в отношении 09 и 28 классов (диски и игрушки) товаров МКТУ.

- по свидетельству РФ №472182, дата регистрации 03.10.2012, дата приоритета 12.09.2011, срок действия регистрации 12.09.2021, зарегистрированный в том числе в отношении 09 и 28 классов (диски и игрушки) товаров МКТУ.

- по свидетельству №472183, дата регистрации 03.10.2012, дата приоритета 12.09.2011, срок действия регистрации 12.09.2021, зарегистрированный в том числе в отношении 09 и 28 классов (диски и игрушки) товаров МКТУ.

- по свидетельству №472184, дата регистрации 03.10.2012, дата приоритета 12.09.2011, срок действия регистрации 12.09.2021, зарегистрированный в том числе в отношении 09 и 28 классов (диски и игрушки) товаров МКТУ.

- по свидетельству №485545, дата регистрации 18.04.2013, дата приоритета 12.09.2011, срок действия регистрации 12.09.2021, зарегистрированный в том числе в отношении 09 и 28 классов (диски и игрушки) товаров МКТУ.

- по свидетельству РФ №364306, дата регистрации 07.11.2008 дата приоритета 16.07.2007, срок действия регистрации истекает 16.07.2017, зарегистрированный в том числе в отношении 09 и 28 классов (диски и игрушки) товаров МКТУ.

- по свидетельству РФ №333667, дата регистрации 10.09.2007 дата приоритета 03.07.2006, срок действия регистрации истекает 03.07.2016, зарегистрированный в том

числе в отношении 09 и 28 классов (диски и игрушки) товаров МКТУ. 08.07.2016 срок действия исключительного права на товарный знак продлен до 03.07.2026.

- по свидетельству РФ №288756, дата регистрации 13.05.2005, дата приоритета 20.05.2004, срок действия регистрации истекает 20.05.2014, зарегистрированный в том числе в отношении 09 и 28 классов (диски и игрушки) товаров МКТУ. 04.07.2016 срок действия исключительного права на товарный знак продлен до 25.07.2026.

- по свидетельству РФ №333631, дата регистрации 07.09.2006, дата приоритета 03.07.2006, срок действия регистрации истекает 03.07.2016, зарегистрированный в том числе в отношении 09 и 28 классов (диски и игрушки) товаров МКТУ. 15.04.2016 срок действия исключительного права на товарный знак продлен до 03.07.2026.

- по свидетельству РФ №500768, дата регистрации 27.11.2013, дата приоритета 03.09.2012, срок действия регистрации истекает 27.11.2013, зарегистрированный в том числе в отношении 09 и 28 классов (диски и игрушки) товаров МКТУ.

Как следует из материалов дела между истцом и художником Смирновой Екатериной Александровной (художник) заключен договор заказа №13/2009 от 16.11.2009 на создание изображения персонажей семьи Барбоскиных и их друзей для анимационного сериала под рабочим названием «Веселая семейка» (в настоящее время «Барбоскины»).

Договор заключен на создание следующих персонажей: «Малыш», «Роза», «Лиза», «Папа», «Дед».

Согласно пункту 3.1 договора художник в полном объеме передает истцу право на созданных им персонажей.

Изображение персонажей, созданных художником в рамках договора заказа №13/2009 от 16.11.2009, переданы истцу по акту приема-передачи от 30.11.2009.

Кроме того, истцу принадлежат исключительные авторские права на персонажей аудиовизуального произведения - анимационного сериала «Барбоскины» на основании договора заказа №12/2009 от 16.11.2009 на создание персонажей семьи Барбоскиных и их друзей для анимационного сериала под рабочим названием «Веселая семейка» (в настоящее время «Барбоскины»), заключенного между истцом и Варфоломеевой Светланой Викторовной (художник).

Договор заключен на создание следующих персонажей: «Мама», «Тимоха».

Согласно пункту 3.1 договора художник в полном объеме передает истцу право на

созданных им персонажей.

Изображение персонажей, созданных художником в рамках договора заказа №12/2009 от 16.11.2009, переданы истцу по акту приема-передачи от 30.11.2009.

Как следует из материалов, между ООО «Студия анимационного кино «Мельница» (студия) и гражданкой Шмидт Д.С. (режиссер-постановщик) заключен договор на создание аудиовизуального произведения от 30.03.2005.

Согласно пункту 1.1 договора студия поручает, а режиссер-постановщик обязуется создать аудиовизуальное произведение - анимационный сериал с рабочим названием «Брошка» (продолжительность сериала - 80 серий, продолжительность серии - 4,5 мин., звук - стерео, формат - видео). Срок создания сериала - III квартал 2006 года.

Согласно пункту 1.2.1 договора режиссер-постановщик передает студии в полном объеме на условиях, определяемых настоящим договором, принадлежащие ему исключительные авторские права на использование сериала включая права на его отдельные юридически значимые элементы (включая, но не ограничиваясь художественными образами сериала).

15.06.2005 между ООО «Студия анимационного кино «Мельница» и гражданкой Шмидт Д.С. заключено дополнительное соглашение №2 к договору на создание аудиовизуального произведения, согласно которому, режиссер-постановщик передает студии исключительные права на использование в любой форме и любым способом персонажей (изображения персонажей): «Лунтик», «Кузя», «Пчеленок», «Мила», «Баба Капа», «Генерал Шер», «Паук Шнюк», «Корней Корнеич», «Рак Чикибряк», «Пиявка», «Вупсень и Пупсень», «Пескарь Иванович», «Жаба Клава», «Бабочка», «Тетя Мотя», «Светлячки Тим и Дина», «Муравей», созданные режиссером-постановщиком в ходе выполнения своих обязанностей по договору.

Таким образом, истцом представлены доказательства, что он является правообладателем исключительных авторских прав в отношении персонажа «Лунтик» из анимационного сериала «Лунтик и его друзья».

Также истцу принадлежат исключительные права на аудиовизуальное произведение - полнометражный анимационный фильм «Три богатыря». Ход конем».

Из материалов дела следует, что 15.06.2012 между ООО «Студия анимационного кино «Мельница» (студия, продюсер) и индивидуальным предпринимателем Боярским Александром

Ионовичем (автор сценария) заключен договор о создании анимационного фильма и отчуждении прав на сценарий и фильм.

В соответствии с пунктом 2.1 договора автор сценария обязуется по заданию продюсера создать сценарий для постановки полнометражного анимационного фильма под рабочим названием «Три богатыря и Юлий Цезарь», и передать продюсеру исключительные права на сценарий и фильм в полном объеме.

01.08.2012 между ООО «Студия анимационного кино «Мельница» (продюсер) и гражданином заключен договор с режиссером-постановщиком Феоктистовым К.А. (режиссер-постановщик).

Пункт 1.1 договора предусматривает, что режиссер-постановщик обязался за вознаграждение в качестве режиссера-постановщика создать полнометражный анимационный фильм под рабочим (условным) названием «Три богатыря. Юлий Цезарь».

В соответствии с пунктом 5.1 договора, режиссер-постановщик передает исключительное право на фильм в полном объеме продюсеру. Продюсер как обладатель исключительного права вправе использовать фильм в любой форме и любым способом, известными сегодня и теми, которые появятся в будущем.

Между ООО «Студия анимационного кино «Мельница» (продюсер) и гражданином Саченко С.В. (автор сценария) 04.03.2013 заключен договор № А-31 о создании сценария анимационного фильма и отчуждении прав на сценарий и фильм, по условиям которого (пункт 2.1) автор сценария обязался по заданию продюсера создать сценарий для постановки полнометражного анимационного фильма под рабочим названием «Три богатыря-6», и передать продюсеру исключительные права на сценарий и фильм в полном объеме.

28.10.2013 между ООО «Студия анимационного кино «Мельница» (продюсер) и индивидуальным предпринимателем Чертищевым Михаилом Викторовичем (композитор, ИП Чертищев М.В.) заключен договор с композитором № А-41 о создании оригинальной музыки к фильму и передаче исключительных прав.

По условиям пункта 2.1 договора продюсер поручил, а композитор обязался, за обусловленное в настоящем договоре вознаграждение, создать оригинальную музыку и песни к аудиовизуальному произведению – полнометражному анимационному фильму «Три богатыря и Юлий Цезарь».

В соответствии с пунктом 4.1 договора, композитор, являясь автором фильма, передает исключительное право на фильм в полном объеме продюсеру, а именно исключительное право

на использование фильма во всем мире и на весь срок действия авторского права. Продюсер как обладатель исключительного права вправе использовать фильм в любой форме и любым способом, известными сегодня и теми, которые появятся в будущем.

Кроме того, между ООО «Студия анимационного кино «Мельница» (студия) и гр. Дегтяревой Светланой Евгеньевной (художник-постановщик) 01.08.2012 заключен договор с художником-постановщиком на отчуждение исключительного права.

По условиям пункта 1.1 договора художник-постановщик обязался по заданию студии принять участие в создании полнометражного анимационного фильма под предварительным (рабочим) названием «Три богатыря. Юлий Цезарь», и передать студии исключительные права на созданное им в процессе участия произведение.

В соответствии с пунктом 4.1 договора, художник-постановщик передает студии исключительное право на созданное им произведение в полном объеме. Студия как обладатель исключительного права вправе использовать созданное художником-постановщиком произведение в любой форме и любыми способами, известными сегодня и которые могут появиться в будущем.

Как следует из представленной истцом копии приказа № 53-Ф/14 от 20.12.2014, с 20.12.2014 было изменено рабочее название полнометражного анимационного фильма «Три богатыря и Юлий Цезарь», режиссер К. Феоктистов, на «Три богатыря. Ход конем».

Персонажем анимационного фильма «Три богатыря. Ход конем» среди прочих является «Конь Юлий».

В качестве доказательств наличия у истца исключительных авторских прав на изображение персонажа «Илья Муромец» анимационного фильма «Илья Муромец и Соловей Разбойник» истцом представлены следующие доказательства.

Договором о передаче прав на сценарное и аудиовизуальное произведение от 25.07.2005, заключенным между истцом (студия) и Боярским Александром Ионовичем (автор сценария), предусмотрено, что автор сценария создает по заказу студии литературный сценарий под условным названием «Илья Муромец и Соловей Разбойник» для производства на его основе аудиовизуального произведения – полнометражного цветного анимационного фильма по таким же названием

Согласно п.1.2 договора автор сценария передает студии в полном объеме на условиях, определяемых договором, принадлежащие ему исключительные авторские права на литературный сценарий «Илья Муромец», а также передает студии исключительные права на

созданное по данному сценарию аудиовизуальное произведение (фильм), включая права на отдельные юридически значимые элементы (художественные образы, язык фильма).

31.10.2005 между истцом (студия) и гражданином Торопчиным В.И. (режиссер-постановщик) заключен договор на создание аудиовизуального произведения по которому студия поручает, а режиссер-постановщик обязуется создать аудиовизуальное произведение – полнометражный цветной анимационный фильм по рабочим названий «Илья Муромец и Соловей Разбойник».

Согласно п.1.2 договора режиссер-постановщик передает студии в полном объеме на условиях, определяемых договором, принадлежащие ему исключительные авторские права на использование фильма, включая права на его отдельные юридически значимые элементы (художественные образы, язык фильма).

15.01.2006 между истцом (студия) и гражданином Васенковым Валентином Васильевичем (композитор) заключен договор о создании оригинальной музыки к фильму и передачи исключительных прав, которому студия поручает, а композитор обязуется написать оригинальную музыку к аудиовизуальному произведению полнометражному анимационному фильму с рабочим названием «Илья Муромец».

Согласно п.2.1 договора композитор является автором музыки и передает студии полностью исключительные имущественные права на использование фильма во всем мире и на весь срок действия авторского права.

Таким образом, истцом представлены доказательства, что он является правообладателем аудиовизуального произведения – полнометражного фильма «Илья Муромец и Соловей Разбойник».

Персонажем анимационного фильма «Илья Муромец и Соловей Разбойник» среди прочих является «Илья Муромец».

Истец является правообладателем авторских прав на аудиовизуальное произведение - полнометражный анимационный фильм «Три богатыря и Шамаханская царица».

02.12.2008 между истцом (продюсер) и гражданином Глезиным С.Е. (режиссер-постановщик) заключен договор, по которому режиссер-постановщик обязуется создать аудиовизуальное произведение – полнометражный цветной анимационный фильм по рабочим названий «Три богатыря и Шамаханская царица».

Согласно п.1.2 договора режиссер-постановщик передает студии в полном объеме на условиях, определяемых договором, принадлежащие ему исключительные авторские права на

фильм и иные объекты авторских прав, созданные в ходе постановки фильма.

Договор от 15.12.2008, заключенный между истцом (продюсер) и Боярским Александром Ионовичем (сценарист) предусматривает, что сценарист создает по заданию продюсера сценарий под названием «Три богатыря и Шамаханская царица» полнометражного анимационного фильма под предварительным (рабочим) названием «Три богатыря и Шамаханская царица» и передает продюсеру исключительные права на сценарий и фильм в полном объеме.

02.09.2010 между истцом (студия) и гражданином Антоновым Захаром Сергеевичем (композитор) заключен договор о создании оригинальной музыки к фильму и передачи исключительных прав, по которому студия поручает, а композитор обязуется написать оригинальную музыку к аудиовизуальному произведению полнометражному анимационному фильму с рабочим названием «Три богатыря и Шамаханская царица». Ориентировочная продолжительность фильма – 80 минут. звук – долби диджитал. срок создания фильма – четвертый квартал 2010 года.

Согласно п.2.1 договора композитор передает студии в полном объеме принадлежащее ему исключительное право на созданную оригинальную музыку к фильму.

Таким образом, истцом представлены доказательства, что он является правообладателем аудиовизуального произведения – полнометражного фильма «Три богатыря и Шамаханская царица».

Персонажем анимационного фильма «Три богатыря и Шамаханская царица» среди прочих является «Алеша Попович».

Истец является правообладателем авторских прав на аудиовизуальное произведение - полнометражный анимационный фильм «Три богатыря на дальних берегах».

01.02.2011 между истцом (продюсер) и гражданином Боярским Александром Ионовичем (сценарист) заключен договор, по которому режиссер-постановщик по заданию продюсера обязуется создать сценарий под названием «Три богатыря и барон Курдюк» полнометражного анимационного фильма «Три богатыря и барон Курдюк» и передать продюсеру исключительные права на сценарий и фильм в полном объеме.

01.04.2011 между истцом (продюсер) и гражданином Феоктистовым Константином Александровичем (режиссер-постановщик) заключен договор по условиям которого, режиссер-постановщик обязуется за вознаграждение создать полнометражный анимационный фильм под рабочим (условным) названием «Три богатыря и барон Курдюк».

Согласно п.1.2 договора режиссер-постановщик передает студии в полном объеме на условиях, определяемых договором, принадлежащие ему исключительные авторские права на фильм и иные объекты авторских прав, созданные в ходе постановки фильма.

В соответствии с приказом №45-Ф/12 от 30.04.2012 рабочее название полнометражного анимационного фильма «Три богатыря и барон Курдюк», режиссер К. Феокистов заменяется на «Три богатыря на дальних берегах».

Договор от 02.05.2012 о создании оригинальной музыки к фильму и передачи исключительных прав, заключенный между истцом (продюсер) и Чертищевым Михаилом Викторовичем (композитор) предусматривает, что продюсер поручает, а композитор обязуется создать оригинальную музыку к аудиовизуальному произведению полнометражному анимационному фильму «Три богатыря на дальних островах».

Согласно п.2.3 договора композитор передает продюсеру в полном объеме принадлежащее ему исключительное имущественное право на использование музыки и фильма.

Таким образом, истцом представлены доказательства, что он является правообладателем аудиовизуального произведения – полнометражного фильма «Три богатыря на дальних берегах».

Персонажем анимационного фильма «Три богатыря на дальних берегах» среди прочих является «Добрыня Никитич».

Как следует из материалов дела, 30.07.2003 между обществом с ограниченной ответственностью «Студия анимационного кино «Мельница» (студия) и гражданином Российской Федерации Бронзит К.Э. (режиссер-постановщик) подписан договор на создание аудиовизуального произведения.

Согласно пункту 1.1 договора студия поручает, а режиссер-постановщик обязуется создать аудиовизуальное произведение – полнометражный цветной анимационный фильм под рабочим названием «Алеша Попович и Тугарин Змей» (продолжительность фильма – 85 мин., звук – долби диджитал, формат – обычный). Срок создания фильма - III квартал 2004 года.

В пункте 1.2 договора стороны согласовали, что режиссер-постановщик передает студии в полном объеме на условиях, определяемых настоящим договором, принадлежащие ему исключительные авторские права на использование Фильма, включая права на его отдельные юридически значимые элементы (художественные образы, язык Фильма).

Согласно пункту 2.1 договора режиссер-постановщик разрешает студии осуществлять обнародованные созданного им Фильма любым способом, а также выпустить в обращение

экземпляры созданного Фильма на любых видах материальных носителей с целью ознакомления путем зрительного восприятия неопределенного круга лиц.

В силу пункта 2.2 договора режиссер-постановщик передает студии полностью исключительные имущественные права на использование Фильма.

26.06.2003 между ООО «Студия анимационного кино «Мельница» (студия) и гражданином Российской Федерации Бронзит К.Э. (автор сценария) и между ООО «Студия анимационного кино «Мельница» (Студия) и гражданином Российской Федерации Максимовым И.М. (автор сценария) подписаны договоры о передаче прав на сценарное и аудиовизуальное произведение, согласно которому автор сценария создает по заказу Студии литературный сценарий под условным названием «Алеша Попович и Тугарин Змей» (далее – сценарий) для производства на его основе аудиовизуального произведения – полнометражного цветного анимационного фильма под тем же названием.

По условиям пункта 1.2 договоров автор сценария передает студии в полном объеме на условиях, определяемых настоящим договором, принадлежащие ему исключительные авторские права на литературный сценарий «Алеша Попович и Тугарин Змей», а также передает студии исключительные права на созданное по данному сценарию аудиовизуальное произведение (Фильм), включая права на его отдельные юридически значимые элементы (художественные образы, язык Фильма).

18.08.2003 между ООО «Студия анимационного кино «Мельница» (студия) и гражданином Российской Федерации Васенковым В.В. (композитор) подписан договор о создании оригинальной музыки к фильму и передаче исключительных прав, согласно которому студия поручает, а композитор обязуется написать оригинальную музыку, в дальнейшем именуемую «Музыка», к анимационному аудиовизуальному произведению «Алеша Попович и Тугарин Змей» (продолжительность фильма – 85 мин., звук – долби диджитал, формат – обычный), срок создания фильма – третий квартал 2004 года.

Согласно пункту 1.3 договора от 18.08.2003 композитор передает студии в полном объеме на условиях, определяемых настоящим договором, принадлежащие ему исключительные авторские права на использование музыки и фильма.

Персонажем полнометражного анимационного фильма «Алеша Попович и Тугарин Змей» среди прочих является «Любава».

В силу частью 7 статьи 1259 ГК РФ авторские права распространяются на часть произведения, на его название, на персонаж произведения, если по своему характеру они могут

быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и отвечают требованиям, установленным пунктом 3 настоящей статьи.

Таким образом, истцом представлены доказательства, что он является правообладателем исключительных прав в отношении персонажей «Любава» полнометражного анимационного фильма «Алеша Попович и Тугарин Змей», «Алеша Попович» полнометражного анимационного фильма «Три богатыря и Шамаханская царица», «Илья Муромец» полнометражного анимационного фильма «Илья Муромец и Соловей Разбойник», «Добрыня Никитич» полнометражного анимационного фильма «Три богатыря на дальних берегах», «Конь Юлий» полнометражного анимационного фильма «Три богатыря. Ход конем».

Факт продажи контрафактного товара подтверждается рядом доказательств.

В судебном заседании установлено следующее.

22.07.2016 ИП Шрамко А.А. в своей торговой точке, расположенной по адресу: г. Новоалтайск, ул. Парковая, 11, был реализован контрафактный товар – набор игрушек, выполненных в виде объемных фигур, сходных до степени смешения с изображениями товарных знаков, правообладателем которых является истец.

Продажа товара ИП Шрамко А.А. подтверждается:

- товарным чеком №3 от 22.07.2016, содержащим сведения о стоимости, наименовании, количестве товаров, идентификационном номере налогоплательщика и о дате продажи товаров.

- диском с видеозаписью, фиксирующей процесс покупки товара, который исследован судом в ходе судебного заседания.

Также в материалы дела представлено вещественное доказательство – набор игрушек.

19.07.2016 ИП Торопкиным В.Н. в своей торговой точке, расположенной по адресу: Алтайский край, г. Алейск, ул. Комсомольская, 128 был реализован контрафактный товар – 3 диска формата DVD, на упаковке которых содержатся изображения, сходные до степени смешения с изображениями товарных знаков, правообладателем которых является истец.

Продажа товара ИП Торопкиным В.Н. подтверждается:

- товарным чеком от 19.07.2016, содержащим сведения о стоимости, количестве и наименовании товара, идентификационном номере налогоплательщика и о дате продажи

товара.

- диском с видеозаписью, фиксирующей процесс покупки товара, который исследован судом в ходе судебного заседания.

Также в материалы дела представлены вещественные доказательства – 3 диска формата DVD

22.07.2016 ИП Кучевым А.В. в своей торговой точке, расположенной по адресу: г. Новоалтайск, ул. 22 Партсъезда, 1 были реализованы контрафактные товары – набор игрушек, выполненных в виде объемных фигур, сходных до степени смешения с изображениями товарных знаков, правообладателем которых является истец и диск формата DVD, на упаковке которого содержатся изображения, сходные до степени смешения с изображениями товарных знаков, правообладателем которых является истец.

Продажа товара ИП Кучевым А.В. подтверждается:

- кассовым чеком от 22.07.2016, содержащим сведения о стоимости, количестве товара, идентификационном номере налогоплательщика и о дате продажи товара.

- диском с видеозаписью, фиксирующей процесс покупки товара, который исследован судом в ходе судебного заседания.

Также в материалы дела представлены вещественные доказательства – набор игрушек и диск формата DVD.

22.07.2016 ИП Жигулиным А.А. в своей торговой точке, расположенной по адресу: г. Бийск, ул.Туркменская, 3/1 были реализованы контрафактные товары – 2 диска формата DVD и диск формата MP3, на упаковке которых содержатся изображения, сходные до степени смешения с изображениями товарных знаков, правообладателем которых является истец.

Продажа товара ИП Жигулиным А.А. подтверждается:

- товарным чеком от 22.07.2016, содержащим сведения о стоимости, количестве и наименовании товара, идентификационном номере налогоплательщика и о дате продажи товара.

- диском с видеозаписью, фиксирующей процесс покупки товара, который исследован судом в ходе судебного заседания.

Также в материалы дела представлены вещественные доказательства – 2 диска формата DVD и диск формата MP3.

21.07.2016 ИП Гусевым Н.А. в своих торговых точках, расположенных по адресам: г. Бийск, ул. Пушкина, 209/1 и г. Бийск, ул. Краснооктябрьская, 190/4 были реализованы контрафактные товары – 3 диска формата DVD, на упаковке которых содержатся изображения, сходные до степени смешения с изображениями товарных знаков, правообладателем которых является истец.

Продажа товара ИП Гусевым Н.А. подтверждается:

- товарными чеками от 21.07.2016, содержащими сведения о стоимости, количестве и наименовании товара, идентификационном номере налогоплательщика и о дате продажи товара.

- диском с видеозаписью, фиксирующей процесс покупки товара, который исследован судом в ходе судебного заседания.

Также в материалы дела представлены вещественные доказательства – 3 диска формата DVD.

23.07.2016 ИП Вахониной В.В. в своей торговой точке, расположенной по адресу: г. Заринск, пр. Строителей, 18/1 были реализованы контрафактные товары – 2 набора игрушек, выполненных в виде объемных фигур, сходных до степени смешения с изображениями товарных знаков, правообладателем которых является истец.

Продажа товара ИП Вахониной В.В. подтверждается:

- товарным чеком, содержащим сведения о стоимости, количестве и наименовании товара, идентификационном номере налогоплательщика.

- диском с видеозаписью, фиксирующей процесс покупки товара, который исследован судом в ходе судебного заседания.

Также в материалы дела представлены вещественные доказательства – 2 набора игрушек.

В соответствии с пунктом 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы.

Таким образом, вопрос о сходстве до степени смешения изображений, размещенных

на товарах, реализованных ответчиками и товарных знаков: №№ 310284, 372761, 309186, 284283, 289325, 310285, 333630, 330033, 422861, 500768, 284283, 289325, 310285, 333630, 330033, 464535, 464536, 465517, 472069, 472182, 472183, 472184, 485545, 364306, 333667, 288756, 333631, 500768, правообладателем которых является истец, может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

При оценке вопроса о том, нанесены ли товарные знаки либо сходные с товарными знаками обозначения на проданный товар, суд учитывает содержание норм права, которые регулируют вопросы регистрации товарных знаков, а именно: положения пункта 40 Приказа Минэкономразвития России от 20.07.2015 №482 «Об утверждении Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков ...», пункт 5.2 Методических рекомендаций по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство, утвержденных приказом Роспатента от 31.12.2009 № 197.

По настоящему делу при визуальном сравнении товарных знаков с изображениями, размещенными на реализованных ответчиком товарах, судом установлено, что изображения совпадают до степени смешения с товарными знаками, правообладателем которых является истец.

Таким образом, истцом представлены доказательства, что он является правообладателем следующих товарных знаков: №№ 310284, 372761, 309186, 284283, 289325, 310285, 333630, 330033, 422861, 500768, 284283, 289325, 310285, 333630, 330033, 464535, 464536, 465517, 472069, 472182, 472183, 472184, 485545, 364306, 333667, 288756, 333631, 500768, а ответчики своими действиями нарушили исключительное право на товарные знаки, принадлежащее истцу.

Помимо компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак, исковое заявление содержит требование о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на произведения изобразительного искусства – рисунки «Малыш», «Роза», «Лиза», «Мама», «Дед» и «Папа», «Тимоха»

Рассмотрев указанное требование, суд находит его обоснованным.

Согласно статье 1285 ГК РФ автор или иной правообладатель передает или обязуется передать принадлежащее ему исключительное право на произведение в полном объеме приобретателю такого права на основании договора об отчуждении

исключительного права.

Оценив изображения, размещенные на упаковке набора игрушек, реализованного ответчиком, суд констатирует нарушение исключительных прав истца на произведения изобразительного искусства – рисунки «Малыш», «Роза», «Лиза», «Дед», «Мама» и «Папа», «Тимоха».

Представленные в материалы дела доказательства, исследованные судом в совокупности, подтверждают использование ответчиками рисунков «Малыш», «Роза», «Лиза», «Мама», «Дед» и «Папа», «Тимоха», исключительные права на использование которых принадлежат истцу на основании лицензионных договоров заказа от 16.11.2009 №13/2009 и №12/2009. Доказательства правомерности использования рисунков ответчиками не представлены. Таким образом, истцом правомерно предъявлено требование о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на произведения изобразительного искусства – рисунки «Малыш», «Роза», «Дед», «Лиза», «Мама» и «Папа», «Тимоха».

Суд установил, что также нарушено право истца на персонаж «Лунтик» из анимационного сериала «Лунтик и его друзья», что подтверждается приложением от 15.06.2005 к дополнительному соглашению №2 к договору на создание аудиовизуального произведения от 30.03.2015.

Кроме того, суд усматривает, что на упаковке дисков, реализованных ответчиками изображены персонажи: «Алеша Попович» полнометражного анимационного фильма «Три богатыря и Шамаханская царица», «Илья Муромец» полнометражного анимационного фильма «Илья Муромец и Соловей Разбойник», «Добрыня Никитич» полнометражного анимационного фильма «Три богатыря на дальних берегах», «Конь Юлий» полнометражного анимационного фильма «Три богатыря. Ход конем», «Любава» полнометражного анимационного фильма «Алеша Попович и Тугарин Змей», «Лунтик» анимационного сериала «Лунтик и его друзья».

Определяя размер компенсации, суд учитывает следующее.

Особенности определения судом размера компенсации за нарушение исключительных прав разъяснены в пунктах 43.1-43.4. постановления Пленума Верховного Суда РФ №5, Пленума Высшего Арбитражного суда РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи сведением в действие части четвертой ГК РФ».

В указанном постановлении отмечается, что при определении размера компенсации

суд, учитывая, в частности, характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, принимает решение, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

В Обзоре судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015 также отмечается, что при взыскании компенсации суд определяет ее размер не произвольно, а исходя из оценки представленных сторонами доказательств.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 20.11.2012 №8953/12 отмечается, что размер компенсации за неправомерное использование произведения должен определяться исходя из необходимости восстановления имущественного положения правообладателя. Правообладатель должен быть поставлен судом в то имущественное положение, в котором он находился бы, если бы произведение использовалось правомерно. При определении размера компенсации следует учитывать возможность привлечения к ответственности правообладателем всех известных нарушителей его права.

Существенные изменения в судебную практику определения размера денежных компенсаций за нарушение исключительных прав внесены постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 13.12.2016 №28-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края» (далее – постановление).

В указанном постановлении Конституционного Суда Российской Федерации сделаны следующие основные выводы:

- абзац второй пункта 3 статьи 1252 ГК Российской Федерации обязывает суд определять размер подлежащей взысканию компенсации за нарушение соответствующих интеллектуальных прав в пределах, установленных данным Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости. Тем самым суд, следуя данному указанию и исходя из общих начал

гражданского законодательства, не лишен возможности принять во внимание:

1. материальное положение ответчика - индивидуального предпринимателя,
2. факт совершения им правонарушения впервые,
3. степень разумности и добросовестности, проявленные им при совершении действия, квалифицируемого как правонарушение,
4. другие обстоятельства, например наличие у него несовершеннолетних детей (п.3.2 постановления),

- суды при рассмотрении дел обязаны исследовать по существу фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, поскольку иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту оказывалось бы ущемленным (п.3.2 постановления),

- не исключаются ситуации, при которых определяемая на основании указанных норм Гражданского кодекса Российской Федерации мера ответственности за однократное нарушение исключительных прав на несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации - даже принимая во внимание его характер и последствия, а также другие обстоятельства дела - может оказаться чрезмерной, не отвечающей требованиям разумности и справедливости (п.4 постановления),

- применение подобной санкции к нарушителю индивидуальному предпринимателю не исключает возложение на нарушителя столь серьезных имущественных обязательств, что их исполнение, в свою очередь, может не только поставить под сомнение продолжение им предпринимательской деятельности (что само по себе можно рассматривать как конституционно допустимое следствие совершенного правонарушения), но и крайне негативно отразиться на его жизненной ситуации (п.4 постановления),

- в силу статьи 24 ГК Российской Федерации гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание, поэтому последствия применения санкции за нарушение исключительных прав сохраняются для нарушителя даже после прекращения им предпринимательской деятельности (п.4 постановления),

- вводимые федеральным законодателем ограничения должны обеспечивать достижение конституционно значимых целей и не быть чрезмерными; принцип

соразмерности (пропорциональности) санкции совершенному правонарушению, относящийся к числу общепризнанных принципов права, нашедших отражение в Конституции Российской Федерации, предполагает дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, учет степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания (п.4 постановления),

- при некоторых обстоятельствах размер ответственности, к которой привлекается нарушитель прав на объекты интеллектуальной собственности, в сопоставлении с совершенным им деянием может превысить допустимый с точки зрения принципов равенства и справедливости предел и тем самым привести к нарушению статей 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, а в конечном счете - к нарушению ее статьи 21, гарантирующей охрану государством достоинства личности и не допускающей наказаний, унижающих человеческое достоинство, (п.4 постановления),

- конституционными требованиями справедливости и соразмерности предопределяется дифференциация публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения; соответственно, уголовно-правовые и административно-правовые санкции, устанавливаемые в целях защиты конституционно значимых ценностей, должны определяться исходя из требования адекватности порождаемых ими последствий (в том числе для лица, в отношении которого они применяются) тому вреду, который причинен в результате противоправного деяния, с тем чтобы обеспечивались соразмерность мер уголовного и административного наказания совершенному правонарушению, а также баланс основных прав индивида и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от противоправных посягательств (п.4.1 постановления).

- правовые позиции, сформулированные Конституционным Судом Российской Федерации в отношении публично-правовой ответственности, применимы и к регулированию гражданско-правовой ответственности в той мере, в какой устанавливаемые законодателем штрафные по своему характеру санкции выполняют и публичную функцию превенции (п.4.1 постановления),

- взыскание предусмотренной подпунктом 1 статьи 1301, подпунктом 1 статьи 1311 и подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515 ГК Российской Федерации компенсации за нарушение интеллектуальных прав, будучи штрафной санкцией, преследующей в том числе публичные цели пресечения нарушений в сфере интеллектуальной собственности, является, тем не менее, частноправовым институтом, который основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений (пункт 1 статьи 1 ГК Российской Федерации), а именно правообладателя и нарушителя его исключительного права на объект интеллектуальной собственности, и в рамках которого защита имущественных прав правообладателя должна осуществляться с соблюдением вытекающих из Конституции Российской Федерации требований справедливости, равенства и соразмерности, а также запрета на осуществление прав и свобод человека и гражданина с нарушением прав и свобод других лиц, т.е., таким образом, чтобы обеспечивался баланс прав и законных интересов участников гражданского оборота (п.4.2 постановления),

- отсутствие у суда правомочия снижать размер компенсации за однократное неправомерное использование нескольких результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации ниже установленных законом пределов может привести к явной несоразмерности налагаемой на ответчика имущественной санкции ущербу, причиненному правообладателю, и тем самым - к нарушению баланса их прав и законных интересов (п.4.2 постановления),

- отступление от требований справедливости, равенства и соразмерности при взыскании с индивидуального предпринимателя компенсации может иметь место, если размер подлежащей выплате компенсации даже с учетом возможности ее снижения, многократно превышает размер причиненных правообладателю убытков (при том что эти убытки поддаются исчислению с разумной степенью достоверности, а их превышение должно быть доказано ответчиком), если обстоятельства конкретного дела свидетельствуют, в частности, о том, что:

1. правонарушение совершено индивидуальным предпринимателем впервые,
2. что использование объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат другим лицам, с нарушением этих прав не являлось существенной частью его предпринимательской деятельности,
3. не носило грубый характер (например, если продавцу не было заведомо известно

о контрафактном характере реализуемой им продукции) (п.4.2 постановления).

В резолютивной части постановления Конституционного суда РФ положения подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 ГК Российской Федерации признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой в системной связи с пунктом 3 статьи 1252 данного Кодекса и другими его положениями они не позволяют суду при определении размера компенсации, подлежащей выплате правообладателю в случае нарушения индивидуальным предпринимателем при осуществлении им предпринимательской деятельности одним действием прав на несколько объектов интеллектуальной собственности, определить с учетом фактических обстоятельств конкретного дела общий размер компенсации ниже минимального предела, установленного данными законоположениями, если размер подлежащей выплате компенсации, исчисленной по установленным данными законоположениями правилам с учетом возможности ее снижения, многократно превышает размер причиненных правообладателю убытков (притом что эти убытки поддаются исчислению с разумной степенью достоверности, а их превышение должно быть доказано ответчиком) и если при этом обстоятельства конкретного дела свидетельствуют, в частности, о том, что правонарушение совершено индивидуальным предпринимателем впервые и что использование объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат другим лицам, с нарушением этих прав не являлось существенной частью его предпринимательской деятельности и не носило грубый характер (п.2 резолютивной части постановления).

В резолютивной части постановлений Конституционного Суда РФ также указано, что впредь до внесения в гражданское законодательство надлежащих изменений суды при рассмотрении исковых требований, заявленных в порядке подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 или подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 ГК Российской Федерации, применяют данные законоположения, руководствуясь настоящим Постановлением (п.3 резолютивной части постановления).

В пункте 4 резолютивной части постановления Конституционного Суда РФ закреплено, что настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует

подтверждения другими органами и должностными лицами.

В настоящее время указанное постановление Конституционного Суда РФ активно применяется судами всех уровней, в том числе судьями Верховного Суда РФ. Например, в определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.03.2017 №309-ЭС17-1455 (судья Попов В.В.) по делу № А60-37443/2016 закреплена правовая позиция, согласно которой суд обоснованно взыскал 10 тыс. руб. денежной компенсации за множественные нарушения исключительных прав на произведения и на товарные знаки, которые выразились в продаже одного товара. Суд указал, что, взыскивая только 10 тыс. руб., суд обоснованно исходил из требований разумности и справедливости, характера допущенного нарушения, реализации ответчиком одной единицы товара в розничной торговле, однократности допущенного нарушения (сведения о повторности нарушений исключительных прав истцом не приведены, отсутствует тиражность, множественность нарушения), принадлежности исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности одному правообладателю, а также нарушения этих прав одним действием ответчика.

Кроме того, по настоящему делу имеются правовые основания для уменьшения суммы компенсации на основании части 3 пункта 3 статьи 1252 ГК РФ, которая предусматривает, что если одним действием нарушены права на несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, размер компенсации определяется судом за каждый неправомерно используемый результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации. При этом в случае, если права на соответствующие результаты или средства индивидуализации принадлежат одному правообладателю, общий размер компенсации за нарушение прав на них с учетом характера и последствий нарушения может быть снижен судом ниже пределов, установленных настоящим Кодексом, но не может составлять менее пятидесяти процентов суммы минимальных размеров всех компенсаций за допущенные нарушения.

Таким образом, часть 3 пункта 3 статьи 1252 ГК РФ также является основанием для снижения суммы денежной компенсации.

По настоящему арбитражному делу судом первой инстанции дана правовая оценка всем письменным и иным доказательствам.

По итогам оценки всех представленных доказательств суд приходит к выводу о

том, что имеются правовые основания для снижения размера денежной компенсации за нарушение ответчиками исключительных прав ниже заявленного истцом размера исковых требований на основании части 3 пункта 3 статьи 1252 ГК РФ и на основании постановления Конституционного Суда РФ от 13.12.2016.

При снижении размера денежной компенсации с ИП Шрамко А.А. ниже заявляемого истцом размера требований судом учитываются следующие обстоятельства:

- с нарушением исключительных прав истца ИП Шрамко А.А. продала товар однократно и впервые,

- незаконное использование ИП Шрамко А.А. объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат истцу, не являлось существенной частью предпринимательской деятельности ИП Шрамко А.А., поскольку ИП Шрамко А.А. производила продажу различных товаров, а истцом доказан лишь единичный случай в один день продажи товара с нарушением его исключительных прав; из представленной истцом видеозаписи процесса покупки товара усматривается, что в продаже у ИП Шрамко А.А. находились различные товары, а товары с изображениями товарных знаков, права на которые принадлежат истцу, являлись лишь незначительной частью от общего ассортимента товаров,

- на иждивении ИП Шрамко А.А. находятся двое несовершеннолетних детей (т.1 л.д. 50 – паспорт, т.1 л.д. 51- свидетельство о рождении),

- из представленных налоговых деклараций усматривается, что доход от предпринимательской деятельности у ИП Шрамко А.А. небольшой (т.1 л.д. 46-49– налоговые декларации),

- у ИП Шрамко А.А. имеются кредитные обязательства в размере 1340000 (т.7 л.д. 18-23- кредитный договор график кредитных платежей),

- контрафактный товар продан в незначительном объеме и однократно стоимость товара незначительна – 480 руб.,

- нарушение исключительных прав истца не носило грубый характер, поскольку ИП Шрамко А.А. не было заведомо известно о контрафактном характере реализуемой и продукции; в настоящее время продажа контрафактных товаров ИП Шрамко А.А. не осуществляется,

- истец не понес значительных убытков вследствие неправомерных действий

ИП Шрамко А.А.; истец понес убытки существенно менее заявленной суммы исковых требований; по мнению суда, размер убытков истца вследствие однократной продажи товара ИП Шрамко А.А. не может превышать стоимость самого контрафактного товара, проданного ответчиком; стоимость проданного товара составляет 480 руб., поэтому убытки истца вследствие противоправных действий ответчика по однократной продаже товара составили не более 480 руб.; стоимость реализованного товара составила 480 руб., в то время как истцом заявлена ко взысканию сумма компенсации в размере 14000 руб., что явно не соответствует принципам разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения,

Таким образом, с учетом возможной суммы убытков истца, причиненных продажей ответчиком впервые контрафактного товара стоимостью 480 руб., суд находит возможным взыскать с ИП Шрамко А.А. сумму компенсации, которая примерно в 26 раз превышает сумму убытков истца и удовлетворяет заявленные исковые требования к ИП Шрамко А.А. в размере 12500 руб. ($12500/480=26$).

Данная сумма будет достаточной для того, чтобы возместить возможные материальные потери истца вследствие однократного нарушения его исключительных прав ИП Шрамко А.А., а также достаточной для того, чтобы ИП Шрамко А.А. впредь не нарушал исключительные права истца.

При снижении размера денежной компенсации с ИП Кучева А.В. ниже заявляемого истцом размера требований судом учитываются следующие обстоятельства:

- с нарушением исключительных прав истца ИП Кучев А.В. продал товар однократно и впервые,

- незаконное использование ИП Кучевым А.В. объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат истцу, не являлось существенной частью предпринимательской деятельности ИП Кучева А.В., поскольку ИП Кучев А.В. производил продажу различных товаров, а истцом доказан лишь единичный случай в один день продажи товара с нарушением его исключительных прав; из представленной истцом видеозаписи процесса покупки товара усматривается, что в продаже у ИП Кучева А.В. находились различные товары, а товары с изображениями товарных знаков, права на которые принадлежат истцу, являлись лишь незначительной частью от общего ассортимента товаров,

- на иждивении ИП Кучева А.В. находится двое малолетних детей (т.7 л.д. 1-2 – свидетельства о рождении),

- из представленных налоговых деклараций усматривается, что доход от предпринимательской деятельности у ИП Кучева А.В. небольшой (т.7 л.д. 8-17– налоговые декларации),

- контрафактный товар продан в незначительном объеме и однократно стоимость товара незначительна – 410 руб.,

- нарушение исключительных прав истца не носило грубый характер, поскольку ИП Кучеву А.В. не было заведомо известно о контрафактном характере реализуемой продукции; в настоящее время продажа контрафактных товаров ИП Кучевым А.В. не осуществляется,

- истец не понес значительных убытков вследствие неправомерных действий ИП Кучева А.В., истец понес убытки существенно менее заявленной суммы исковых требований; по мнению суда, размер убытков истца вследствие однократной продажи товара ИП Кучевым А.В. не может превышать стоимость самого контрафактного товара, проданного ответчиком; стоимость проданного товара составляет 410 руб., поэтому убытки истца вследствие противоправных действий ответчика по однократной продаже товара составили не более 410 руб.; стоимость реализованного товара составила 410 руб., в то время как истцом заявлена ко взысканию сумма компенсации в размере 30000 руб., что явно не соответствует принципам разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения,

Таким образом, с учетом возможной суммы убытков истца, причиненных продажей ответчиком впервые контрафактного товара стоимостью 410 руб., суд находит возможным взыскать с ИП Кучева А.В. сумму компенсации, которая примерно в 30 раз превышает сумму убытков истца и удовлетворяет заявленные исковые требования к ИП Кучеву А.В. в размере 12500 руб. ($12500/410=30$).

Данная сумма будет достаточной для того, чтобы возместить возможные материальные потери истца вследствие однократного нарушения его исключительных прав ИП Кучевым А.В., а также достаточной для того, чтобы ИП Кучев А.В. впредь не нарушал исключительные права истца.

При снижении размера денежной компенсации с ИП Вахониной В.В. ниже

заявляемого истцом размера требований судом учитываются следующие обстоятельства:

- с нарушением исключительных прав истца ИП Вахонина В.В. продала товар однократно и впервые,

- незаконное использование ИП Вахониной В.В. объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат истцу, не являлось существенной частью предпринимательской деятельности ИП Вахониной В.В., поскольку ИП Вахонина В.В. производила продажу различных товаров, а истцом доказан лишь единичный случай в один день продажи товара с нарушением его исключительных прав; из представленной истцом видеозаписи процесса покупки товара усматривается, что в продаже у ИП Вахониной В.В. находились различные товары, а товары с изображениями товарных знаков, права на которые принадлежат истцу, являлись лишь незначительной частью от общего ассортимента товаров,

- из представленного договора субаренды части нежилого помещения усматривается, что ИП Вахонина В.В. арендует торговый отдел небольшой площадью (10 кв.м.) (т.1 л.д. 69 - договор),

- из представленной налоговой декларации усматривается, что доход от предпринимательской деятельности у ИП Вахониной В.В. небольшой (т.1 л.д. 70-71– налоговая декларация),

- у ИП Вахониной В.В. имеются кредитные обязательства (т.1 л.д. 72 – справка).

- контрафактный товар продан в незначительном объеме и однократно стоимость товара незначительна – 480 руб.,

- нарушение исключительных прав истца не носило грубый характер, поскольку ИП Вахониной В.В. не было заведомо известно о контрафактном характере реализуемой продукции; в настоящее время продажа контрафактных товаров ИП Вахониной В.В. не осуществляется,

- истец не понес значительных убытков вследствие неправомерных действий ИП Вахониной В.В., истец понес убытки существенно менее заявленной суммы исковых требований; по мнению суда, размер убытков истца вследствие однократной продажи товара ИП Вахониной В.В. не может превышать стоимость самого контрафактного товара, проданного ответчиком; стоимость проданного товара составляет 480 руб., поэтому убытки истца вследствие противоправных действий ответчика по однократной продаже

товара составили не более 480 руб.; стоимость реализованного товара составила 480 руб., в то время как истцом заявлена ко взысканию сумма компенсации в размере 18000 руб., что явно не соответствует принципам разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения,

Таким образом, с учетом возможной суммы убытков истца, причиненных продажей ответчиком впервые контрафактного товара стоимостью 480 руб., суд находит возможным взыскать с ИП Вахоиной В.В. сумму компенсации, которая примерно в 26 раз превышает сумму убытков истца и удовлетворяет заявленные исковые требования к ИП Вахоиной В.В. в размере 12500 руб. ($12500/480=26$).

Данная сумма будет достаточной для того, чтобы возместить возможные материальные потери истца вследствие однократного нарушения его исключительных прав ИП Вахоиной В.В., а также достаточной для того, чтобы ИП Вахоина В.В. впредь не нарушал исключительные права истца.

При снижении размера денежной компенсации с ИП Жигулина А.А. ниже заявляемого истцом размера требований судом учитываются следующие обстоятельства: - с нарушением исключительных прав истца ИП Жигулин А.А. продал товар однократно и впервые,

- незаконное использование ИП Жигулиным А.А. объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат истцу, не являлось существенной частью предпринимательской деятельности ИП Жигулина А.А., поскольку ИП Жигулин А.А. производил продажу различных товаров, а истцом доказан лишь единичный случай в один день продажи товара с нарушением его исключительных прав; из представленной истцом видеозаписи процесса покупки товара усматривается, что в продаже у ИП Жигулина А.А. находились различные товары, а товары с изображениями товарных знаков, права на которые принадлежат истцу, являлись лишь незначительной частью от общего ассортимента товаров,

- на иждивении ИП Жигулина А.А. находится ребенок - студент 3 курса высшего учебного заведения,

- из представленного договора аренды усматривается, что ИП Жигулин А.А. арендует торговый отдел небольшой площадью (11 кв.м.) (т.1 л.д. 144 - договор),

- из представленной налоговой декларации усматривается, что доход от

предпринимательской деятельности у ИП Жигулина А.А. небольшой (т.1 л.д. 149-154–налоговая декларация),

- у ИП Жигулина А.А. плохое состояние здоровья (т.1 л.д. 143а – справка).

- контрафактный товар продан в незначительном объеме и однократно стоимость товара незначительна – 420 руб.,

- нарушение исключительных прав истца не носило грубый характер, поскольку ИП Жигулину А.А. не было заведомо известно о контрафактном характере реализуемой продукции; в настоящее время продажа контрафактных товаров ИП Жигулиным А.А. не осуществляется,

- истец не понес значительных убытков вследствие неправомерных действий ИП Жигулина А.А., истец понес убытки существенно менее заявленной суммы исковых требований; по мнению суда, размер убытков истца вследствие однократной продажи товара ИП Жигулиным А.А. не может превышать стоимость самого контрафактного товара, проданного ответчиком; стоимость проданного товара составляет 420 руб., поэтому убытки истца вследствие противоправных действий ответчика по однократной продаже товара составили не более 420 руб.; стоимость реализованного товара составила 420 руб., в то время как истцом заявлена ко взысканию сумма компенсации в размере 26000 руб., что явно не соответствует принципам разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения,

Таким образом, с учетом возможной суммы убытков истца, причиненных продажей ИП Жигулиным А.А. впервые контрафактного товара стоимостью 420 руб., суд находит возможным взыскать с ИП Жигулина А.А. сумму компенсации, которая примерно в 29 раз превышает сумму убытков истца и удовлетворяет заявленные исковые требования к ИП Жигулину А.А. в размере 12500 руб. ($12500/420=29$).

Данная сумма будет достаточной для того, чтобы возместить возможные материальные потери истца вследствие однократного нарушения его исключительных прав ИП Жигулиным А.А., а также достаточной для того, чтобы ИП Жигулин А.А. впредь не нарушал исключительные права истца.

При снижении размера денежной компенсации с ИП Тропкина В.Н. ниже заявляемого истцом размера требований судом учитываются следующие обстоятельства:

- с нарушением исключительных прав истца ИП Тропкин В.Н. продал товар

однократно и впервые,

- незаконное использование ИП Тропкиным В.Н. объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат истцу, не являлось существенной частью предпринимательской деятельности ИП Тропкина В.Н., поскольку ИП Тропкин В.Н. производил продажу различных товаров, а истцом доказан лишь единичный случай в один день продажи товара с нарушением его исключительных прав; из представленной истцом видеозаписи процесса покупки товара усматривается, что в продаже у ИП Тропкина В.Н. находились различные товары, а товары с изображениями товарных знаков, права на которые принадлежат истцу, являлись лишь незначительной частью от общего ассортимента товаров,

- из представленной налоговой декларации усматривается, что доход от предпринимательской деятельности у ИП Тропкина В.Н. небольшой (т.1 л.д. 134-143– налоговая декларация),

- контрафактный товар продан в незначительном объеме и однократно стоимость товара незначительна – 360 руб.,

- нарушение исключительных прав истца не носило грубый характер, поскольку ИП Тропкину В.Н. не было заведомо известно о контрафактном характере реализуемой продукции; в настоящее время продажа контрафактных товаров ИП Тропкиным В.Н. не осуществляется,

- истец не понес значительных убытков вследствие неправомерных действий ИП Тропкина В.Н., истец понес убытки существенно менее заявленной суммы исковых требований; по мнению суда, размер убытков истца вследствие однократной продажи товара ИП Тропкиным В.Н. не может превышать стоимость самого контрафактного товара, проданного ответчиком; стоимость проданного товара составляет 360 руб., поэтому убытки истца вследствие противоправных действий ответчика по однократной продаже товара составили не более 360 руб.; стоимость реализованного товара составила 360 руб., в то время как истцом заявлена ко взысканию сумма компенсации в размере 28000 руб., что явно не соответствует принципам разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения,

Таким образом, с учетом возможной суммы убытков истца, причиненных продажей ИП Тропкиным В.Н. впервые контрафактного товара стоимостью 360 руб., суд находит

возможным взыскать с ИП Тропкина В.Н. сумму компенсации, которая примерно в 34 раза превышает сумму убытков истца и удовлетворяет заявленные иски требования к ИП Тропкину В.Н. в размере 12500 руб. ($12500/360=34$).

Данная сумма будет достаточной для того, чтобы возместить возможные материальные потери истца вследствие однократного нарушения его исключительных прав ИП Тропкиным В.Н., а также достаточной для того, чтобы ИП Тропкин В.Н. впредь не нарушал исключительные права истца.

При снижении размера денежной компенсации с ИП Гусева Н.А. ниже заявляемого истцом размера требований судом учитываются следующие обстоятельства:

- с нарушением исключительных прав истца ИП Гусев Н.А. продал товар впервые,
- незаконное использование ИП Гусевым Н.А. объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат истцу, не являлось существенной частью предпринимательской деятельности ИП Гусева Н.А., поскольку ИП Гусев Н.А. производил продажу различных товаров, а истцом доказан лишь единичный случай в один день продажи товара с нарушением его исключительных прав; из представленной истцом видеозаписи процесса покупки товара усматривается, что в продаже у ИП Гусева Н.А. находились различные товары, а товары с изображениями товарных знаков, права на которые принадлежат истцу, являлись лишь незначительной частью от общего ассортимента товаров,
- из представленной налоговой декларации усматривается, что доход от предпринимательской деятельности у ИП Гусева Н.А. небольшой (т.3 л.д. 60-72– налоговая декларация),
- на иждивении ИП Гусева Н.А. находится малолетний ребенок (т.1 л.д. 122-свидетельство о рождении),
- контрафактный товар продан в незначительном объеме, стоимость товара незначительна – 474 руб.,
- нарушение исключительных прав истца не носило грубый характер, поскольку ИП Гусеву Н.А. не было заведомо известно о контрафактном характере реализуемой продукции; в настоящее время продажа контрафактных товаров ИП Гусевым Н.А. не осуществляется,
- истец не понес значительных убытков вследствие неправомерных действий

ИП Гусева Н.А., истец понес убытки существенно менее заявленной суммы исковых требований; по мнению суда, размер убытков истца вследствие однократной продажи товара ИП Гусевым Н.А. не может превышать стоимость самого контрафактного товара, проданного ответчиком; стоимость проданного товара составляет 474 руб., поэтому убытки истца вследствие противоправных действий ответчика по однократной продаже товара составили не более 474 руб.; стоимость реализованного товара составила 474 руб., в то время как истцом заявлена ко взысканию сумма компенсации в размере 25000 руб., что явно не соответствует принципам разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения,

Таким образом, с учетом возможной суммы убытков истца, причиненных продажей ИП Гусевым Н.А. впервые контрафактного товара стоимостью 474 руб., суд находит возможным взыскать с ИП Гусева Н.А. сумму компенсации, которая примерно в 326 раз превышает сумму убытков истца и удовлетворяет заявленные исковые требования к ИП Гусеву Н.А. в размере 12500 руб. ($12500/474=26$).

Данная сумма будет достаточной для того, чтобы возместить возможные материальные потери истца вследствие однократного нарушения его исключительных прав ИП Гусевым Н.А., а также достаточной для того, чтобы ИП Гусев Н.А. впредь не нарушал исключительные права истца.

Несостоятельны доводы истца о том, что ранее ИП Вахонина В.В. и ИП Гусев Н.А. продавали контрафактный товар иных правообладателей (не истца), поэтому сумма денежной компенсации по требованиям истца не может быть к ним снижена.

Во-первых, для снижения размера компенсации на основании части 3 пункта 3 статьи 1252 ГК РФ признак неоднократности не имеет правового значения.

Во-вторых, действительно, ранее с ИП Вахониной В.В. и ИП Гусева Н.А. в пользу иных правообладателей взыскивались денежные компенсации за нарушение исключительных прав. Между тем, из содержания постановления Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 следует, что признак неоднократности будет иметь место только в том случае, если ответчик повторно нарушает исключительные права одного и того же правообладателя (истца), а также если ответчик, реализуя товар, знает о том, что продавая контрафактный товар повторно, он нарушает исключительные права данного истца.

Данный правовой подход согласуется с выводами Верховного Суда РФ и Суда по

интеллектуальным правам о том, что продажи контрафактных товаров, произведенные в период определенного периода времени, когда ответчик не знал о допуске им нарушении, являются одним случаем нарушения исключительного права.

Согласно пункту 36 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 23.09.2015, компенсация в соответствии с подп. 1 п. 4 ст. 1515 ГК РФ (от 10 тыс. до 5 млн. руб.) за незаконное использование товарного знака при введении в оборот товаров взыскивается за каждый случай нарушения. При этом одним случаем нарушения является одна сделка купли-продажи (оформленная одним чеком) независимо от количества проданных товаров, на которые нанесен один и тот же товарный знак, либо несколько последовательных сделок купли-продажи товара (оформленных отдельными чеками).

Указанное выше разъяснение также распространено на случаи, когда покупка товаров оформляется разными чеками, однако покупки совершены в определенный период времени.

Верховный Суд Российской Федерации в определении от 07.12.2015 по делу №А03-14243/2014 указал, что закупки товаров были совершены компанией в течение короткого промежутка времени: по всем делам после осуществления первой закупки ответчик не предупреждался истцом о нарушении исключительных прав на товарные знаки, требований о прекращении нарушения прав истца ответчику не поступало, предложение ответчиком к продаже игрушек, выполненных с использованием обозначений, сходных до степени смешения с товарными знаками истца, можно рассматривать как один случай незаконного использования товарных знаков истца.

Суд по интеллектуальным правам также неоднократно указывал на недопустимость взыскания нескольких компенсаций, если истец на протяжении периода времени производит закупку партии товаров, а затем предъявляет несколько исков по каждому из товаров.

Так, при рассмотрении арбитражного дела №А03-22423/2014 Суд по интеллектуальным правам (судьи Силаев Р.В., Пашкова Е.Ю., Химичев В.А.) указал, что предложение ответчиком к продаже товара, содержащего обозначения, сходные до степени смешения с товарными знаками истца, и их приобретение на основании последовательных

сделок купли-продажи можно рассматривать как одно нарушение исключительных прав истца на спорные товарные знаки.

Истцы (правообладатели) по настоящему делу и истцы по иным делам по требованиям к ответчикам не совпадают.

Кроме того, ответчики после проведения закупок не ставились какими-либо правообладателями в известность о том, что он нарушает чьи-либо права, поэтому доводы истца о повторности нарушения исключительных прав ответчиками и его доводы о невозможности применения по настоящему арбитражному делу постановления Конституционного Суда РФ от 13.12.2016, являются несостоятельными.

По мнению суда, взаимоотношения ответчиков с иными правообладателями (не истцом) не имеют юридического значения для рассмотрения настоящего дела.

Позицию истца по настоящему делу можно сравнить с такой правовой ситуацией, когда истец по делу по иску о взыскании неустойки за ненадлежащее исполнение договора поставки товара просил бы суд не снижать для ответчика размер неустойки на основании ст.333 ГК РФ по той причине, что ранее ответчик уже допускал нарушения исполнения своих гражданско-правовых обязательств по иным договорам поставки, стороной которых истец не является, и что ранее с ответчика в пользу иных лиц (не истца) уже взыскивалась неустойка за ненадлежащее исполнение иных договоров поставки.

Также не может суд согласиться с возможными доводами истца о том, что из смысла определения Верховного Суда РФ от 01.03.2017 №304-ЭС17-666 якобы следует, что сумма компенсации может быть снижена судом на основании постановления Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 только в том случае, если смягчающие вину обстоятельства имеются одновременно. Подобное толкование истцом постановления Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 является ошибочным, поскольку каждое из указанных в постановлении обстоятельств (нарушение исключительных прав впервые, однократно, сложное семейное и материальное положение ответчика и т.д.) является самостоятельным основанием для уменьшения суммы компенсации ниже низшего предела, установленного законом. Одновременное наличие нескольких обстоятельств влияет на сумму компенсации. Чем больше обстоятельств, позволяющих снизить размер компенсации, установит суд, тем существеннее может быть снижен размер компенсации.

При обращении в арбитражный суд с настоящим иском ООО «Студия

анимационного кино «Мельница» также заявлено требование о взыскании с понесенных судебных издержек:

С ИП Шрамко А.А.:

- 480 руб. – стоимость приобретенного товара;
- 200 руб. – сумма государственной пошлины для получения выписки из ЕГРИП.

С ИП Гусева Н.А.:

- 474 руб. – стоимость приобретенного товара;
- 200 руб. – сумма государственной пошлины для получения выписки из ЕГРИП.

С ИП Торопкина В.Н.:

- 360 руб. – стоимость приобретенного товара;
- 200 руб. – сумма государственной пошлины для получения выписки из ЕГРИП.

С ИП Жигулина А.А.:

- 420 руб. – стоимость приобретенного товара;
- 200 руб. – сумма государственной пошлины для получения выписки из ЕГРИП.

С ИП Вахоиной В.В.:

- 480 руб. – стоимость приобретенного товара;
- 200 руб. – сумма государственной пошлины для получения выписки из ЕГРИП.

С ИП Кучева А.В.:

- 410 руб. – стоимость приобретенного товара;
- 200 руб. – сумма государственной пошлины для получения выписки из ЕГРИП.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Приведенный в статье 106 АПК РФ перечень судебных издержек не является исчерпывающим.

Статьей 112 АПК РФ установлено, что вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В силу частей 1, 2 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

По смыслу части 1 статьи 65 АПК РФ и пункта 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.12.2007 № 121 бремя доказывания факта выплаты и размера судебных расходов возлагается на лицо, требующее возмещения расходов.

Согласно пункту 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 возмещению подлежат только фактически понесенные расходы.

В обоснование произведенных расходов в материалы дела представлены:

- кассовый чек от 22.07.2017 на сумму 410 руб. на приобретение товара (т.6 л.д.35 –чек),
- платежное поручение №22 от 05.04.2016 на сумму 200 руб. в качестве оплаты государственной пошлины за предоставление выписки из ЕГРИП (т.6 л.д. 37- платежное поручение),
- товарный чек на сумму 480 руб. на приобретение товара (т.5 л.д. 17 –чек),
- платежное поручение №13 от 05.04.2016 на сумму 200 руб. в качестве оплаты государственной пошлины за предоставление выписки из ЕГРИП (т.5 л.д. 30- платежное поручение),
- товарный чек от 22.07.2016 на сумму 420 руб. на приобретение товара (т.2 л.д. 33 –чек),
- платежное поручение №7 от 05.04.2016 на сумму 200 руб. в качестве оплаты государственной пошлины за предоставление выписки из ЕГРИП (т.2 л.д. 35- платежное поручение),
- товарный чек от 19.07.2016 на сумму 360 руб. на приобретение товара (т.4 л.д. 40

–чек),

- платежное поручение №5 от 05.04.2016 на сумму 200 руб. в качестве оплаты государственной пошлины за предоставление выписки из ЕГРИП (т.4 л.д. 42- платежное поручение),

- товарный чек от 22.07.2016 на сумму 480 руб. на приобретение товара (т.1 л.д. 25 –чек),

- платежное поручение №17 от 05.04.2016 на сумму 200 руб. в качестве оплаты государственной пошлины за предоставление выписки из ЕГРИП (т.4 л.д. 27- платежное поручение),

- товарные чеки от 21.07.2016 на сумму 474 руб. на приобретение товаров (т.3 л.д. 39 –чеки),

- платежное поручение №11 от 05.04.2016 на сумму 200 руб. в качестве оплаты государственной пошлины за предоставление выписки из ЕГРИП (т.3 л.д. 43- платежное поручение),

Таким образом, требования истца о взыскании судебных издержек подлежат удовлетворению в заявленном размере.

В соответствии с позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 04.02.2014 №9189/13 в условиях, когда в законе указан минимальный и максимальный размер компенсации, а также предусмотрено право суда определять конкретный размер компенсации исходя из перечисленных выше критериев нарушения, истец, заявляя иски в максимальном размере, в силу статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации несет риск наступления последствий совершения им процессуальных действий, который в рассматриваемом случае заключается в отнесении на истца государственной пошлины пропорционально размеру необоснованно заявленной компенсации.

Между тем, по настоящему делу, истцом заявлена минимальная сумма компенсации за нарушение исключительных прав на каждый товарный знак. Суд, по своей инициативе, с учетом обстоятельств дела, снизил размер компенсации ниже пределов, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации. Таким образом, с учетом позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ в случае когда, обоснованное конкретным расчетом требование истца о взыскании компенсации было уменьшено по усмотрению суда,

такое уменьшение не должно влиять на определение размера судебных расходов, взыскиваемых с ответчика в пользу истца, который эти расходы фактически понес.

Таким образом, судебные расходы возлагаются на ответчиков.

Руководствуясь статьями 1225, 1229, 1252, 1301, 1484, 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 65, 71, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

Р Е Ш И Л :

Взыскать с индивидуального предпринимателя Шрамко Алины Алиевны, г. Новоалтайск, Алтайский край (ОГРНИП 307220805300013) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Студия анимационного кино «Мельница», г. Санкт-Петербург (ОГРН 1037843046141) компенсацию за нарушение исключительных прав в размере 12500 руб., расходы по приобретению контрафактного товара в размере 480 руб., сумму расходов на получение сведений из Единого государственного реестра в размере 200 руб., а также 2000 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части исковых требований к индивидуальному предпринимателю Шрамко Алине Алиевне отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Вахониной Валентины Валентиновны, г. Заринск, Алтайский край (ОГРНИП304220515200041) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Студия анимационного кино «Мельница», г. Санкт-Петербург (ОГРН 1037843046141) компенсацию за нарушение исключительных прав в размере 12500 руб., расходы по приобретению контрафактного товара в размере 480 руб., сумму расходов на получение сведений из Единого государственного реестра в размере 200 руб., а также 2000 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части исковых требований к индивидуальному предпринимателю Вахониной Валентине Валентиновне отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Торопкина Василия Николаевича, г. Алейск, Алтайский край (ОГРНИП 304220127100132) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Студия анимационного кино «Мельница», г. Санкт-Петербург (ОГРН

1037843046141) компенсацию за нарушение исключительных прав в размере 12500 руб., расходы по приобретению контрафактного товара в размере 360 руб., сумму расходов на получение сведений из Единого государственного реестра в размере 200 руб., а также 2000 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части исковых требований к индивидуальному предпринимателю Торопкину Василию Николаевичу отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Жигулина Александра Анатольевича, г. Бийск, Алтайский край (ОГРНИП 311220406100079) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Студия анимационного кино «Мельница», г. Санкт-Петербург (ОГРН 1037843046141) компенсацию за нарушение исключительных прав в размере 12500 руб., расходы по приобретению контрафактного товара в размере 420 руб., сумму расходов на получение сведений из Единого государственного реестра в размере 200 руб., а также 2000 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части исковых требований к индивидуальному предпринимателю Жигулину Александру Анатольевичу отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кучева Алексея Вячеславовича, г. Новоалтайск, Алтайский край (ОГРНИП 305220835400066) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Студия анимационного кино «Мельница», г. Санкт-Петербург (ОГРН 1037843046141) компенсацию за нарушение исключительных прав в размере 12500 руб., расходы по приобретению контрафактного товара в размере 410 руб., сумму расходов на получение сведений из Единого государственного реестра в размере 200 руб., а также 2000 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части исковых требований к индивидуальному предпринимателю Кучеву Алексею Вячеславовичу отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Гусева Николая Александровича, г. Бийск, Алтайский край (ОГРНИП 311220433400079) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Студия анимационного кино «Мельница», г. Санкт-Петербург (ОГРН 1037843046141) компенсацию за нарушение исключительных прав в размере 12500 руб., расходы по приобретению контрафактного товара в размере 474 руб., сумму расходов на получение сведений из Единого государственного реестра в размере 200 руб., а

также 2000 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части исковых требований к индивидуальному предпринимателю Гусеву Николаю Александровичу отказать.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в апелляционную инстанцию – Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения, либо в кассационную инстанцию – Суд по интеллектуальным правам, г.Москва в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

М.А. Кулик