

Судья Красавина И.А.
Дело № 33- [REDACTED]

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 апреля 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

Председательствующего Расторгуевой Н.С.

судей Кирсановой В.А., Зениной Л.С.,

при секретаре Агальцовой О.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Кирсановой В.А. гражданское дело по апелляционной жалобе истца [REDACTED] на решение Кунцевского районного суда г.Москвы от 10 февраля 2015 года, которым постановлено:

В удовлетворении [REDACTED] о взыскании долга по договору займа, процентов отказать.

Установила:

[REDACTED] обратилась в суд с иском [REDACTED] о взыскании долга по договору займа, процентов за пользование займом, процентов за пользование чужими денежными средствами; в обоснование иска указано, что 14 сентября 2011 года между сторонами был заключен договор займа, по которому истец передал ответчику денежные средства в размере 500 000 долларов США, о чем ответчиком была выдана расписка. В феврале 2014 г. истец обратился к ответчику с письменной претензией о возврате указанных денежных средств, однако до настоящего времени денежные средства не возвращены истцу; истец просил взыскать с ответчика задолженность по договору займа в размере 18543300 руб., проценты за пользование займом в размере 1529822 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 625612 руб. 30 коп.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Галькевич Л.А. поддержала заявленные требования по основаниям, указанным в иске.

В судебном заседании представитель ответчика Гольцов Т.А. иск не признал, ссылаясь на то, что между сторонами отсутствовали долговые обязательства, указанные в расписке денежные средства передавались ответчику на хранение и были возвращены истцу, о чем имеется расписка.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просит [REDACTED] по доводам апелляционной жалобы.

В соответствии со ст.327-1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения истца [REDACTED], ее представителя Чуева А.С., представителя ответчика по доверенности [REDACTED] обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения, постановленного в соответствии с требованиями ст.ст. 807, 808 ГК РФ и фактическими обстоятельствами по делу.

В соответствии со ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно ст.808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный

законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, независимо от суммы.

При рассмотрении дела, судом первой инстанции установлено, что 14.09.2011 г. ответчиком [REDACTED] была оформлена расписка о получении от [REDACTED] 500000 долларов США, [REDACTED] 28.03.2013 г. оформлены две расписки о получении от [REDACTED] 500000 долларов США и проведении полностью денежных расчетов, отсутствие претензий к [REDACTED]

В суде [REDACTED] оспаривала написание расписок о получении от [REDACTED] денежных средств в размере 500000 долларов США, в связи с чем судом была назначена почерковедческая экспертиза, проведение которой было поручено ООО Центр независимой профессиональной экспертизы «ПетроЭксперт». Как следует из заключению эксперта № *** от 26.12.2014 г. ООО Центр независимой профессиональной экспертизы «ПетроЭксперт» текст и подпись расписки от 28 апреля 2013 года о получении от [REDACTED] денежных средств в сумме 500000 долларов США выполнены [REDACTED]

Оценивая представленные сторонами доказательства суд первой инстанции с учетом экспертного заключения обосновано пришел к выводу об отказе в удовлетворении требований истца, поскольку представленные в деле расписки о получении 28.04.2013 г. [REDACTED] подтверждают факт возврата ответчиком денежных средств.

Исходя из анализа текста расписки в получении ответчиком денежных средств суд не установил обязательства ответчика по выплате процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку представленная в материалы дела расписка, по своему содержанию не позволяет с достоверностью установить наличие заемных обязательств между сторонами.

Судебная коллегия в полной мере соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку данные выводы основаны на материалах дела, анализе письменных доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка по правилам ст.167 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы об имеющихся процессуальных основаниях для проведения повторной судебно-почерковедческой экспертизы, поскольку заключениями специалистов ООО «Центр независимых экспертиз» и ООО «Центр судебных экспертиз и исследований» установлены грубые нарушения методик производства почерковедческой экспертиз и исследований, ставят под сомнение правильность сделанных выводов, нельзя признать основанием для отмены решения суда. При этом судебная коллегия исходит из того, что экспертное заключение №*** от 26.12.2014 г. ООО Центр независимой профессиональной экспертизы «ПетроЭксперт» выполнено в соответствии с требованиями ст.86 ГПК РФ, судебная экспертиза проведена в порядке, установленном ст.84 ГПК РФ, при этом суд первой инстанции обоснованно принял результаты экспертного заключения почерковедческой экспертизы и не усматривает в данном случае оснований ставить под сомнение достоверность заключения судебной экспертизы, поскольку экспертиза проведена компетентными экспертами в соответствии с требованиями Федерального закона от 31 мая 2001 года N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" на основании определения суда о поручении проведения экспертизы, эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения

В силу части 2 статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам.

Несогласие истца с заключением экспертизы №*** от 26.12.2014 г. ООО Центр независимой профессиональной экспертизы «ПетроЭксперт», назначенной по его

ходатайству, при отсутствии сомнений суда в правильности и обоснованности данного экспертного заключения, послуживших основанием для отказа в назначении повторной экспертизы, о нарушении судом норм процессуального права не свидетельствует.

Следует отметить также, что судом эксперту, помимо расписки о получении от [REDACTED] денежных средств, были также представлены отобранные в судебном заседании образцы подписей [REDACTED]

Иные доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, также не могут служить основанием для отмены решения, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу. В связи с изложенным, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств дела. Оснований для отмены решения по доводам жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

Определила :

Решение Кунцевского районного суда г.Москвы от 10 февраля 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: