

Судья Скрипст А.А. 22-1500/2017

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Г. Красногорск 09 марта 2017 года

Московский областной суд в составе:

председательствующего – судьи Сеурко М.В.,

с участием прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры Московской области Мельниченко И.И.

адвокатов Гольцова А.Т., Юрина Ю.В.

при секретаре Долове З.А.

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу КДВ на постановление Домодедовского городского суда Московской области от 05 декабря 2016 года, которым удовлетворено ходатайство заместителя начальника отдела дознания Домодедовской таможни о прекращении уголовного дела в отношении

КДВ, <данные изъяты> года рождения, уроженца <данные изъяты>, ранее не судимого, РКВ, <данные изъяты> года рождения, уроженца <данные изъяты> края, ранее не судимого,

КАБ, <данные изъяты> года рождения, уроженца <данные изъяты>, ранее не судимого, подозреваемых в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 194 УК РФ, по основаниям предусмотренным ст. 25.1 УПК РФ и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Прекращено уголовное дело в отношении КДВ, РКВ, КАБ, постановлено освободить их от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ с назначением судебного штрафа в размере 100 000 рублей каждому.

Изложив содержание постановления, существо апелляционной жалобы, заслушав выступление адвокатов Гольцова А.Т., Юрина Ю.В., подозреваемых КДВ, РКВ, КАБ, поддержавших доводы жалобы, выступление прокурора Мельниченко И.И., полагавшего постановление подлежащим оставлению без изменения, суд

установил:

КДВ, КАБ, РКВ подозреваются в совершении уклонения от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации, в крупном размере, при обстоятельствах, изложенных в ходатайстве заместителя начальника отдела дознания Домодедовской таможни о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 25.1 УПК РФ, и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Судом данное ходатайство удовлетворено.

В апелляционной жалобе КДВ, не согласен с постановлением суда, указывает, что в период производства дознания ущерб от преступления в размере <данные изъяты> рубля возмещен, также было выплачено двукратное денежное возмещение в размере <данные изъяты> рублей, о чем ШВН была представлена квитанция.

В соответствии с ч. 3 ст. 28.1 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора обязаны прекратить уголовное преследование в отношении обвиняемого (подозреваемого) в совершении преступления при наличии оснований, предусмотренных ст. 24 УПК РФ и ст. 27 УПК РФ, и в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 76.1 УК РФ, в соответствии с которой лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 194 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если возместило ущерб, причиненный гражданину, организации или государству, в результате совершения преступления, и перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере двукратной суммы причиненного ущерба.

Согласно п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 15.11.2016 № 48 «О практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности», по делам о преступлениях, указанных в ч. 2 ст. 76.1 УК РФ, совершенных группой лиц, несущих солидарную ответственность за ущерб, причиненный совместными преступными действиями, суд прекращает уголовное преследование в отношении всех соучастников преступления, если требования ч. 2 ст. 76.1 УК РФ о возмещении ущерба и иных выплат выполнены в полном объеме хотя бы одним из них.

Также в период дознания КДВ, не разъяснялись последствия выплаты двукратного денежного возмещения, дознаватель не выяснял его отношения к возможности прекращения уголовного дела без передачи в суд для назначения судебного штрафа.

Поскольку событие преступления, которое вменялось ШВН, КДВ, КАБ, РКВ, является общим в отношении всех обвиняемых, они несут солидарную ответственность по возмещению

ущерба. Выплата хотя бы одним из них двукратного денежного возмещения должно признаваться выплатой денежного возмещения всеми обвиняемыми, которым инкриминируется совместное совершение преступления. Просит отменить постановление суда, уголовное дело в отношении КДВ, прекратить по ч. 3 ст. 28.1 УПК РФ назначения судебного штрафа.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с ч. 3 ст. 28.1 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора обязаны прекратить уголовное преследование в отношении обвиняемого (подозреваемого) в совершении преступления при наличии оснований, предусмотренных ст. 24 УПК РФ и ст. 27 УПК РФ, и в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 76.1 УК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 76.1 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 194 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если возместило ущерб, причиненный гражданину, организации или государству, в результате совершения преступления, и перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере двукратной суммы причиненного ущерба.

Согласно п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 15.11.2016 № 48 «О практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности», по делам о преступлениях, указанных в ч. 2 ст. 76.1 УК РФ, совершенных группой лиц, несущих солидарную ответственность за ущерб, причиненный совместными преступными действиями, суд прекращает уголовное преследование в отношении всех соучастников преступления, если требования ч. 2 ст. 76.1 УК РФ о возмещении ущерба и иных выплат выполнены в полном объеме хотя бы одним из них.

Исходя из материалов дела, на л.д. 163, 165, 166 тома №7 имеются документы, подтверждающие, что одним из соучастников инкриминируемого преступления ШВН перечислены денежные средства в счет возмещения в размере двукратной суммы причиненного ущерба в федеральный бюджет Российской Федерации в размере <данные изъяты> рублей.

Таким образом, при наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении всех соучастников преступления, указанное решение не было принято органами дознания с согласия прокурора.

В соответствии с ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ, по результатам рассмотрения ходатайства судья выносит постановление, в котором указывает одно из следующих решений:

1) об удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, предусмотренным статьей 25.1 УПК РФ, и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа с возвращением ходатайства и материалов уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору, если сведения об участии лица в совершенном преступлении, изложенные в постановлении о возбуждении ходатайства о применении к лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного рассмотрения ходатайства, либо уголовное дело или уголовное преследование должно быть прекращено по иным основаниям.

С учетом изложенного, судом должно было быть принято решение об отказе в удовлетворении ходатайства органов дознания и возвращении его и материалов уголовного дела прокурору, так как уголовное дело подлежало прекращению по иным основаниям.

Таким образом, обжалуемое решение подлежит отмене, как несоответствующее закону, ходатайство о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и материалы уголовного дела должны быть возвращены прокурору.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

постановил:

Постановление Домодедовского городского суда Московской области от 05 декабря 2016 года, которым удовлетворено ходатайство заместителя начальника отдела дознания Домодедовской таможни о прекращении уголовного дела в отношении КДВ, РКВ, КАБ, подозреваемых в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 194 УПК РФ, по

основаниям предусмотренным ст. 25.1 УПК РФ и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа отменить.

Отказать в удовлетворении ходатайства начальника отдела дознания Домодедовской таможни о прекращении уголовного дела в отношении КДВ, РКВ, КАБ, подозреваемых в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 194 УПК РФ, по основаниям предусмотренным ст. 25.1 УПК РФ и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Возвратить ходатайство и материалы уголовного дела Московскому прокурору по надзору за исполнением законов на воздушном и водном транспорте.

Апелляционную жалобу удовлетворить частично.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Московский областной суд.

Председательствующий: