

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
07 мая 2018 г.

Дело № А40-121570/17-74-183 Б

Резолютивная часть определения оглашена 26 апреля 2018г.
Определение в полном объеме изготовлено 07 мая 2018г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Никифорова С.Л.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Астафуровой А.А.,
рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего должника ООО «АСТИлайн» Сторожука М.В. о признании соглашения о прекращении обязательств по договору поставки путем уступки требования по денежному обязательству от 15.05.2017 г., заключенное между должником и ООО «Унтех», недействительным и о применении последствий недействительности сделки в виде восстановления дебиторской задолженности ПАО «Ростелеком» в размере 9 700 000 руб. по договору поставки запасных частей, инструментов, принадлежностей № 01/25/1264-16 от 29.09.2016 г. перед должником, право требования которой уступлено ООО «Унтех»,

третье лицо: ПАО «Ростелеком»

по делу по заявлению Харченко В.В. о признании должника ООО «АСТИлайн» несостоятельным (банкротом),

при участии:

- конкурсного управляющего должника – Сторожука М.В. (паспорт, постановление 9ААС от 08.11.2017 г.),
- представителя третьего лица - Митрукова И.А. (паспорт, доверенность № 01/29/151-16 от 11.02.2016 г.),
- представителя ответчика - Попова И.С. (паспорт, доверенность № 08/2018 от 23.01.2018 г.),

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2017 г. определение Арбитражного суда города Москвы от 01.09.2017 г. отменено, ООО «АСТИлайн» (ОГРН 5087746600970, ИНН 7715730819) признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим должника утвержден Сторожек Михаил Владимирович (ИНН 774360468437, адрес для направления корреспонденции: 121467, Москва, а/я 7).

Сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 215 от 18.11.2017, стр. 16.

В настоящем судебном заседании рассматривается заявление конкурсного

управляющего должника ООО «АСТИлайн» Сторожука М.В. о признании соглашения о прекращении обязательств по договору поставки путем уступки требования по денежному обязательству от 15.05.2017 г., заключенное между должником и ООО «Унтех», недействительным и о применении последствий недействительности сделки.

Конкурсный управляющий должника поддержал заявленные требования, ходатайствовал об уточнении заявленных требований.

Представитель ответчика оставил на усмотрение суда вопрос принятия уточнений к производству.

Представитель третьего лица оставил на усмотрение суда вопрос принятия уточнений к производству.

Судом в порядке ст. 49 АПК РФ вынесено протокольное определение о принятии заявления конкурсного управляющего должника об изменении требований в части применения последствий недействительности сделки.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований.

Представитель третьего лица возражал против удовлетворения заявленных требований.

Заслушав участвующих в деле лиц, оценив в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ) представленные в дело доказательства, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Нормами части 1 статьи 223 АПК РФ предусмотрено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Основания оспаривания сделок должника предусмотрены главой III.1 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Федеральном законе о несостоятельности (банкротстве)).

Как следует из материалов дела, 15.05.2017 г. между ООО «АСТИлайн» (цедент) и ООО «Унтех» (цессионарий) заключено соглашение о прекращении обязательств по договору поставки путем уступки требования по денежному обязательству.

По условиям оспариваемой сделки цедент уступил цессионарию право требования по денежному обязательству к Публичному акционерному обществу междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» в сумме 9 700 000 руб., возникшее на основании договора поставки запасных частей, инструментов, принадлежностей №01/25/1264-16 от 29.09.2016 г., заключенного между ПАО «Ростелеком» и должником.

По мнению заявителя, оспариваемая сделка влечет предпочтительное удовлетворение требований одного из кредиторов перед другими кредиторами.

Оспариваемая сделка совершена 15.05.2017 г., при этом определение о принятии заявления о признании ООО «АСТИлайн» несостоятельным (банкротом) вынесено 06.07.2017 г., то есть в течение периода предпочтения, установленного пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

В силу [пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной

цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При этом конкурсным управляющим не представлено доказательств того, что на момент совершения сделки кредиторы или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В силу абз. 32 ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В соответствии с п. 5 постановления Пленума ВАС РФ № 63 от 23.12.2010 Пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Конкурсный управляющий не доказал, что целью сделки является причинение вреда, поскольку не представлено надлежащих доказательств того, что на момент ее совершения должник отвечал признакам несостоятельности или недостаточности имущества. Однако, как следует из материалов дела, ООО «АСТИлайн» принимал меры для того, чтобы исполнить обязательства перед кредиторами, предлагая в качестве отступного права по разным контрактам, что свидетельствовало о намерении и возможности ООО «АСТИлайн» исполнить договор и осуществлять нормальную хозяйственную деятельность.

Согласно ст. 61.7 Закона о банкротстве арбитражный суд может отказать в признании сделки недействительной в случае, если стоимость имущества, приобретенного должником в результате оспариваемой сделки, превышает стоимость того, что может быть возвращено в конкурсную массу в результате оспаривания сделки, или если приобретатель по недействительной сделке вернул все исполненное в конкурсную массу.

В соответствии с п. 1.1 оспариваемого соглашения задолженность ООО

«АСТИлайн» составляла 10 192 985, 58 руб., возникшая из договора поставки № 24-10-16-АС от 22.10.2016 г. и заказа № 1 от 01.12.2016 г. По данному соглашению ООО «АСТИлайн» уступил ООО «Унитех» требования к ПАО «Ростелеком» на сумму 9 700 000 руб., т.е. на сумму существенно меньшую, чем требования, которые прекращены.

Таким образом, соглашение о прекращении обязательств по договору поставки путем уступки требования по денежному обязательству от 15.05.2017 г. представляло для ООО «АСТИлайн» сделку, которая для него повлекла имущественную выгоду.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявления ввиду недоказанности всей совокупности фактов, подлежащих доказыванию в рамках настоящего обособленного спора.

Отказ в основном требовании влечет отказ в дополнительном требовании о применении последствий недействительности сделки в порядке ст. 167 ГК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 32, 61.1, 61.3, 61.8, 134, 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 9, 65, 66, 75, 184-188, 223 АПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Отказать в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника ООО «АСТИлайн» Сторожука М.В. о признании соглашения о прекращении обязательств по договору поставки путем уступки требования по денежному обязательству от 15.05.2017 г. недействительным и о применении последствий недействительности сделки.

Данное определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.Л. Никифоров