

Судья Стебунова Е.Ю.

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда  
в составе: председательствующего Шевчук Т.В.,  
судей Воронко В.В., Лихачевой И.А.,

при секретаре Булавиной В.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 24 апреля 2019 года  
апелляционную жалобу Николова Ивана Георгиевича на решение Одинцовского  
городского суда Московской области от 17 декабря 2018 года по делу по иску  
Николова Ивана Георгиевича к ООО «ПОБЕДА РЕМОНТ» о защите прав  
потребителя,

заслушав доклад судьи Воронко В.В.,  
объяснения истца, представителя ответчика,

## УСТАНОВИЛА:

Николов И.Г. обратился в суд с иском к ООО «ПОБЕДА РЕМОНТ» о  
расторжении договора подряда на выполнение ремонтно-отделочных работ  
№26365 от 03 апреля 2018 года в квартире №33 по адресу: г.Москва, ул.  
Татьянин Парк, д.12, корп.7, взыскании полученных по договору денежных  
средств в размере 749 999 руб., неустойки за нарушение сроков исполнения  
работ в размере 781 390 руб., неустойки в связи с неисполнением требования о  
возвращении денежных средств полученных по договору в размере 49 999 руб.,  
убытков в связи с ненадлежащим исполнением договора в размере 1 028 321  
руб., а также судебных расходов по оценке убытков 49 700 руб., по оплате  
юридических услуг 120 000 руб., расходов по оплате государственной пошлины  
при подаче настоящего иска 9 803 руб., неустойки в связи с неисполнением  
требования о возмещении убытков в размере 61 680 руб., компенсации  
морального вреда 100 000 руб., взыскании штрафа в размере 50% от суммы  
удовлетворенной судом.

Свои требования мотивировал тем, что 03 апреля 2018 года заключил с  
ответчиком договор подряда на выполнение ремонтно-наладочных работ  
№26365. Поскольку работы выполнены явно с нарушением нормативно-  
технической документации, ответчик уклонился от исправления недостатков,  
истец вынужден обратиться в суд.

Решением суда в удовлетворении иска Николова И.Г. отказано.

Не согласившись с решением суда, Николов И.Г. обжаловал его в  
апелляционном порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы,  
судебная коллегия полагает решение суда подлежащим отмене в связи со  
следующим.

Согласно материалам дела 03 апреля 2018 года истец заключил с ответчиком договор подряда на выполнение ремонтно-наладочных работ №26365 со сроком исполнения до 08 июля 2018 года (л.д.12). Работы должны были производиться в квартире № 33 по адресу: г.Москва, п. Московский, ул. Татьянин парк, д.12, корп.7.

Дополнительным соглашением от 02 июня 2018 года срок окончания работ изменен на 29 июля 2018 года.

Истец оплатил по договору 747 999 руб.

Разрешая дело, суд исходил из того, что ответчику не предоставлялось возможности устранить недостатки, истец не обращался к ответчику с заявлением об их устранении, при этом согласно представленному истцом заключению специалиста все выявленные недостатки являются устранимыми.

Выводы суда являются необоснованными, поскольку противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Материалами дела подтверждается ненадлежащее выполнение ответчиком подрядных работ по заказу истца.

Так, в соответствии с заключением специалиста АНО «Московский областной центр судебных экспертиз» Шубина А.А. убытки в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком договора подряда составляют 1 028 321 руб. Специалистом установлено несоответствие качества выполненных работ нормативно-технической документации в области строительства и условиям договора подряда.

Квалификация специалиста Шубина А.А. подтверждена, сомнений в достоверности заключение у судебной коллегии не вызывает.

28 октября 2018 года истец направил в адрес ответчика претензию, в которой заявил о расторжении договора, возмещении убытков в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком договора подряда, ссылаясь на заключение специалиста АО «Московский областной центр судебных экспертиз» (т.1 л.д.164).

Претензия не была рассмотрена ответчиком по существу.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу об отказе ответчика исправить выявленные недостатки и возместить убытки в установленный законом срок.

Судебная коллегия, руководствуясь ст.15 ГК РФ, ст.ст. 28,31 Закона РФ «О защите прав потребителей», приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца надлежат взысканию убытки в размере 1 028 031 рубль, неустойка за нарушение сроков исполнения работ с 29 июля 2018 года по 26 октября 2018 года (102 дня) в размере 747 948 рублей, неустойка в связи с нарушением сроков возмещения убытков 61 680 рублей.

Судебная коллегия отказывает во взыскании неустойки в связи с неисполнением ответчиком требования о возвращении денежных средств и неисполнении требования о возмещении убытков, поскольку иск в данной части не основан на положениях Закона РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии ст. ст. 98, 100 ГПК РФ ответчиком подлежат возмещению понесенные истцом судебные расходы по оценке убытков 49 700 руб., по оплате юридических услуг с учетом объема выполненных работ, сложности дела – 40 000 руб.

Сумму компенсации морального вреда, предусмотренной ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», судебная коллегия полагает разумной и справедливой в размере 30 000 руб.

В соответствии с положениями ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» сумма штрафа в связи с неудовлетворением требований Николова И.Г. в добровольном порядке составляет 933 829 рублей 50 копеек.

Кроме того с ответчика в доход Одинцовского муниципального района Московской области надлежит взыскать пропорционально сумме удовлетворенных требований (68,80%) государственную пошлину в размере 15 130 руб. 18 коп. (в том числе 300руб. за требование о компенсации морального вреда) согласно ст. 333.19 НК РФ, исходя из цены иска 2 671 099 руб.

В соответствии с подп. 4 п. 2 и п. 3 ст. 333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, освобождаются истцы по искам о защите прав потребителей, если цена иска не превышает 1 000 000 руб.

Поскольку цена иска превышает указанную в статье закона сумму, постольку с истца подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально сумме неудовлетворенных требований, то есть 31,2 % или 6 725 руб 32 коп.

Истцом была оплачена госпошлина в размере 9 803 руб. Таким образом в возврат государственной пошлины истцу надлежит выплатить из бюджета 3 077 руб. 68 коп.

Руководствуясь ст.328 ГПК РФ, судебная коллегия

### О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Одинцовского городского суда Московской области от 17 декабря 2018 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым исковые требования Николова Ивана Георгиевича к ООО «ПОБЕДА РЕМОНТ» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Расторгнуть договор подряда на выполнение ремонтно-отделочных работ № 26365, заключенный 03 апреля 2018 года между Николовым Иваном Георгиевичем и ООО «ПОБЕДА РЕМОНТ».

Взыскать с ООО «ПОБЕДА РЕМОНТ» в пользу Николова Ивана Георгиевича убытки в размере 1 028 031 рубль, неустойку за нарушение сроков исполнения работ 747 948 рублей, неустойку в связи с нарушением сроков возмещения убытков 61 680 рублей, компенсацию морального вреда 30 000

рублей, штраф 933 829 рубля 50 копеек, судебные расходы по оценке ущерба 49 700 рублей, расходы по оплате юридических услуг 40 000 рублей.

В возврат госпошлины в пользу Николова Ивана Георгиевича из бюджета Одинцовского муниципального района Московской области выплатить 3 077 рублей 68 копеек.

В остальной части в удовлетворении иска Николова Ивана Георгиевича отказать.

Взыскать с ООО «ПОБЕДА РЕМОНТ» в доход Одинцовского муниципального района Московской области государственную пошлину в размере 15 130 рублей 18 копеек.

Председательствующий

Судьи

