



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ
656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 61-92-78, факс: 61-92-93

[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: a03.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Барнаул Дело № А03-19099/2015 28 марта 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 21.03.2016. Решение изготовлено в полном объеме 28.03.2016.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Кулика М.А., при ведении протокола секретарем Журавлевой А.С., рассматривает в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Квадро-Пабблишинг», г. Москва (ОГРН 5087746443175) к Предко Алексею Владимировичу, г. Барнаул Алтайского края о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на музыкальные произведения в размере 4 010 000 руб., при участии в судебном заседании: от истца – не явился, извещен, от ответчика – Урбах М.В. по доверенности от 14.01.2016,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Квадро-Пабблишинг» (далее - истец, ООО «Квадро-Пабблишинг») обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к индивидуальному предпринимателю Предко Алексею Владимировичу (далее – ИП Предко А.В., ответчик) о взыскании денежной компенсации за нарушение исключительных прав на музыкальные произведения в сумме 48300 руб. В качестве правового основания исковых требований истцом приведены ссылки на статьи 1252, 1254, 1311, 1324 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). В ходе рассмотрения дела сумма исковых требований увеличена истцом с 48300 руб. до 1,91 млн. руб. Увеличение исковых требований принято судом.

После увеличения исковых требований государственная пошлина истцом в

федеральный бюджет не доплачивалась.

Впоследствии ООО «Квадро-Пабблишинг» обратилось в арбитражный суд со вторым иском Предко А.В. о взыскании 49660 руб. в связи с продажей второго музыкального диска. Второму делу присвоен номер №А03-19101/2015. В ходе рассмотрения второго дела сумма исковых требований увеличена истцом до 2,1 млн. руб. Увеличение исковых требований принято судом.

После увеличения исковых требований по второму делу государственная истцом пошлина в федеральный бюджет также не доплачивалась.

В связи с тем, что в производстве Арбитражного суда Алтайского края имелись два дела, связанных между собой по сторонам, то 19.01.2016 суд объединил дела А03-19099/2015 и А03-19101/2015 для совместного рассмотрения и присвоил делу единый номер А03-19099/2015.

В ходе рассмотрения дела ответчик утратил статус индивидуального предпринимателя.

В судебном заседании представитель ответчика иски требования не признал по доводам, изложенным в отзывах (т. 4 л.д. 15-19, т. 3 л.д. 31-36 - отзывы).

Представитель ответчика пояснил суду, что из представленного истцом чека, невозможно установить был ли диск приобретен у ответчика, название товара в чеке не указано. В нарушение требований процессуального законодательства вещественное доказательство истцом не опечатано и не составлена опись приобретенного товара. Полагает, что у истца была возможность подменить приобретенный диск. Истец не доказал, что именно приобщенное к материалам дела вещественное доказательство куплено у ответчика. Кроме того, по мнению ответчика, невозможно установить, что на диске имеются аудиозаписи в исполнении именно Стаса Михайлова и Елены Ваенга. На аудиозаписях можно лишь различить какие-то мужские и женские голоса, а кто является исполнителем неизвестно. Ответчик не является индивидуальным предпринимателем. На иждивении у ответчика находятся трое несовершеннолетних детей. Взыскание компенсации в заявленном объеме поставит ответчика и членов его семьи в крайне тяжелое материальное положение.

От истца в судебное заседание поступили дополнительные письменные пояснения, в которых указывается, что приобретенный у ответчика товар является вещественным доказательством. Истец отказывается от проведения по арбитражному делу судебной экспертизы для установления того обстоятельства, что на лазерном диске действительно содержатся аудиозаписи в исполнении Стаса Михайлова и Елены Ваенга. По мнению истца, истец не обязан доказывать наличие на диске каких-либо записей.

Выслушав представителя ответчика, прослушав приобщенные к материалам дела аудиодиски, просмотрев диски с видеозаписями процесса покупки товаров, исследовав иные доказательства, суд приходит к выводу о необоснованности исковых требований.

Отношения сторон регулируются следующими нормами материального

права.

В соответствии со статьей 1225 ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности являются произведения. Интеллектуальная собственность охраняется законом.

Согласно подпункту 5 пункта 1 статьи 1225 ГК РФ фонограммы являются результатами интеллектуальной деятельности.

В силу подпунктов 1, 2 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ использование произведения независимо от того, совершаются ли соответствующее действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности: воспроизведение произведения, то есть изготовление одного или более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме, распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров.

Согласно статье 1301 ГК РФ, в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения, тем способом, который указал нарушитель.

По настоящему делу предъявляя иски о взыскании денежной компенсации за нарушение авторских прав истца, истец должен был доказать суду наличие соответствующих исключительных прав у правообладателя, факт нарушения исключительных прав действиями ответчика, а также обосновать размер компенсации.

По делу установлены следующие фактические обстоятельства.

В исковом заявлении истец утверждает, что он имеет право предъявлять иски о взыскании денежной компенсации, связанные с защитой исключительных прав на музыкальные произведения, автором и исполнителем которых являются Хрулева Елена Владимировна (творческий псевдоним Елена Ваенга) и Михайлов Станислав Владимирович.

В обоснование своих доводов истец указывает, что между Хрулевой Еленой Владимировной (творческий псевдоним Елена Ваенга) и ООО «Квадро-Публишинг», заключены следующие договоры: договор №А-09-11-03/АВ от 02.11.2009 о предоставлении права использования объекта авторских прав на исключительных условиях (исключительная лицензия), договор №А-09-11-03/СМ от 02.11.2009 об отчуждении исключительного права на объект смежных прав, договор №А-11-02-01/СМ от 09.02.2011 на отчуждение исключительного права на объект смежных прав, договор №А-11-02-01/АВ от 09.02.2011 о предоставлении права использования объекта авторских прав

на исключительных условиях (исключительная лицензия), договор №А-11-06-01/СМИС от 01.06.2012 о предоставлении права использования объекта смежных прав на исключительных условиях (исключительная лицензия), договор №А-11-06-01/АВ от 01.06.2012 о предоставлении права использования объекта авторских прав на исключительных условиях (исключительная лицензия).

По утверждению истца ему также принадлежат исключительные права на использование фонограмм и произведений, автором и исполнителем которых является Михайлов Станислав Владимирович, поскольку между Михайловым Станиславом Владимировичем и ООО«Квадро-Пабблишинг» заключены ряд договоров, касающихся передачи исключительных прав на музыкальные произведения, а именно заключены следующие договоры: договор №А-08-12-16/АВ от 01.01.2009 об отчуждении исключительного права на произведения, договор №А-08-12-16/СМ от 01.09.2009 об отчуждении исключительного права на объект смежных прав, договор №А-08-12-17/АВ от 01.01.2009 об отчуждении исключительного права на произведения, договор №А-08-12-17/СМ от 01.09.2009 об отчуждении исключительного права на объект смежных прав, договор №А-09-12-11/АВ от 11.12.2009 об отчуждении исключительного права на произведения, договор №А-09-12-11/СМ от 11.12.2009 об отчуждении исключительного права на объект смежных прав, договор №А-11-04-25/АВ от 01.04.2011 об отчуждении исключительного права на произведения, договор №А-11-04-25/СМ от 01.04.2011 об отчуждении исключительного права на объект смежных прав.

В исковом заявлении истец утверждает, что 10.07.2013 ответчиком в торговой точке, находящейся по адресу: Алтайский край, г. Барнаул, ул.Малотобольская, продан товар – диск с аудиозаписями произведений, исполняемых Стасом Михайловым.

Также истцом утверждается, что 22.07.2013 ответчиком в торговой точке был реализован еще один товар – диск с аудиозаписями произведений, исполняемых Еленой Ваенгой.

В обоснование требований истцом представлены:

- товарный чек от 10.07.2013 (т. 2 л.д. 28),
- товарный чек от 22.07.2013 (т. 1 л.д. 30),
- видеозаписи от 10.07.2013 и 22.07.2013, которые, по мнению истца, фиксируют продажу товара (т. 2 л.д. 136, т.1 л.д. 133),
- аудиодиски, на упаковке которых имеется название «Елена Ваенга» и «Стас Михайлов».

Дав оценку доказательствам, суд не находит правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

Ранее истец уже неоднократно взыскивал с ответчика денежные компенсации за нарушение исключительных прав, что в соответствии с судебной практикой Верховного Суда Российской Федерации исключает возможность повторного взыскания, если продажи товара осуществлялись в рамках одной сделки или в результате нескольких последовательных следок до момента предъявления первого искового заявления правообладателя.

Согласно пункту 36 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015, компенсация в соответствии с подп. 1 п. 4 ст. 1515 ГК РФ (от 10 тыс. до 5 млн. руб.) взыскивается за каждый случай нарушения. При этом одним случаем нарушения является одна сделка купли-продажи (оформленная одним чеком) независимо от количества проданных товаров либо несколько последовательных сделок купли-продажи товара (оформленных отдельными чеками).

Верховный Суд Российской Федерации в определении от 07.12.2015 по арбитражному делу №А03-14243/2014 указал, что предприниматель уже привлекался к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания компенсации в размере 50 000 рублей за реализацию игрушки, выполненной в форме объемной фигуры, которая входит в одну серию с игрушкой, реализация которой стала основанием для предъявления настоящего иска; закупки товаров были совершены компанией в течение короткого промежутка времени: по всем делам после осуществления первой закупки ответчик не предупреждался истцом о нарушении исключительных прав на товарные знаки, требований о прекращении нарушения прав истца ответчику не поступало, предложение ответчиком к продаже игрушек, выполненных в форме объемных фигур, можно рассматривать как один случай нарушения исключительного права, повторное обращение компании в суд с требованием о взыскании компенсации за распространение контрафактной продукции, входящей в одну серию, расценивается как злоупотребление правом. Повторное обращение истца в суд с требованием о взыскании еще одной суммы компенсации за то же нарушение, по сути, означает попытку пересмотра сделанных по ранее рассмотренному делу выводов суда, который определил сумму компенсации, соразмерную этому допущенному нарушению в целом.

Суд по интеллектуальным правам также неоднократно указывал на недопустимость взыскания нескольких компенсаций, если истец на протяжении короткого периода времени производит закупку партии товаров, а затем предъявляет в суд несколько отдельных исков по каждому из товаров.

Так, при рассмотрении арбитражного дела №А03-22423/2014 Суд по интеллектуальным правам (судьи Силаев Р.В., Пашкова Е.Ю., Химичев В.А.) указал, что в силу пункта 4 статьи 1515 ГК РФ правообладатель наделяется правом выбора одного из двух вариантов определения размера взыскиваемой компенсации: либо в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения, либо в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака. В зависимости от выбора правообладателем конкретного варианта определения размера компенсации различаются и правовые возможности

обращения с соответствующим требованием. Так, если правообладатель избрал способ расчета компенсации в соответствии с подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ, то его право на взыскание компенсации считается реализованным (исчерпанным) в результате рассмотрения судом единичного случая нарушения исключительного права, поскольку указанная компенсация определяется судом в размере, определяемом исходя из объема допущенного нарушения в целом. Таким образом, предложение ответчиком к продаже товара, содержащего обозначения, сходные до степени смешения с товарными знаками истца, и их приобретение на основании последовательных сделок купли-продажи можно рассматривать как одно нарушение исключительных прав истца на спорные товарные знаки. В связи с этим еще одно обращение правообладателя в суд с иском о взыскании с того же лица (нарушителя исключительного права) еще одной суммы компенсации за то же нарушение, по сути будет означать попытку пересмотра выводов суда, сделанных по ранее рассмотренному делу исходя из представленных в это дело доказательств. Апелляционным судом установлено, что закупки аналогичного товара, были совершены истцом трижды в течение короткого промежутка времени, до момента первого обращения истца в суд с требованием о взыскании компенсации с продавца. Поэтому реализация ответчиком в торговой точке товара - набора игрушек на основании последовательных сделок купли-продажи, представляет собой одно нарушение, за совершение которого ответчик в рамках иных дел уже был привлечен к гражданско-правовой ответственности. Поэтому повторное обращение истца в суд с иском о взыскании с ответчика еще одной суммы компенсации в рамках настоящего дела за то же нарушение, как справедливо указал апелляционный суд, является неправомерным.

По настоящему арбитражному делу установлено, что истцом произведены закупки аналогичных товаров в течение короткого промежутка времени: 30.05.2013, 31.05.2013, 10.07.2013 и 22.07.2013, до момента первого обращения истца в суд с требованием о взыскании компенсации с продавца. О произведенных закупках в 2013 году ответчик истцом не предупреждался.

Впоследствии решениями Арбитражного суда Алтайского края по делам №А03-5674/2015 и А03-23081/2014 с ответчика были взысканы денежные компенсации на значительную денежную сумму (410 000 и 765 000 руб.).

Истец имел реальную возможность предъявить все свои требования в рамках одного судебного процесса, однако он не воспользовался этим правом.

При таких обстоятельствах реализация ответчиком товаров на основании последовательных сделок купли-продажи, представляет собой одно нарушение, за совершение которого ответчик в рамках иных дел уже был привлечен к гражданско-правовой ответственности.

Несостоятельны доводы истца о том, что по делу №А03-5674/2015 истцом выступало ЗАО «Мелодия», а не ООО «Квадро-Пабблишинг». Из решения по делу №А03-5674/2015 следует, что ЗАО «Мелодия» получило от ООО «Квадро-Пабблишинг» исключительную лицензию на использование произведений за вознаграждение на определенный срок и на определенной

территории. Таким образом, исключительные права ЗАО «Мелодия» не являлись самостоятельными и были производны от исключительных прав ООО «Квадро-Публишинг».

Вторым основанием для отказа в удовлетворении исковых требований является недоказанность факта продажи ответчиком аудиодисков, на которых якобы содержались музыкальные произведения, права на которые принадлежат истцу.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Оценку доказательств имеет право давать суд первой инстанции, поскольку он исследует все доказательства непосредственно в судебном заседании (ст.71, п.2 ч.4 ст.170 АПК РФ). Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами, а вывод о достоверности доказательства может быть сделан судом, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

По настоящему делу судом первой инстанции дана правовая оценка всем письменным и иным доказательствам.

На основании оценки всех представленных доказательств суд приходит к выводу о том, что истец не доказал, что ответчик продал аудиодиски, чем нарушил исключительные права истца.

В письменном пояснении истец признал то обстоятельство, что приобщенные истцом к материалам дела аудиодиски, якобы приобретенные у ответчика, являются вещественными доказательствами.

Статья 77 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закрепляет условия хранения вещественных доказательств.

В силу прямого указания указанной статьи 77 АПК РФ вещественные доказательства должны быть подробно описаны и опечатаны истцом, а в случае необходимости засняты на фото- или видеопленку.

Таким образом, истцу следовало после приобретения товара у ответчика незамедлительно опечатать товар в отдельный конверт с указанием даты опечатывания, фамилии лица, производившего опечатывание, составить акт об опечатывании товара, а также в случае необходимости заснять процесс опечатывания на видеозапись.

В случае надлежащего опечатывания товара была бы устранена спорность в вопросе идентификации приобретенного товара и товара, предоставленного для приобщения к материалам дела.

В нарушение статьи 77 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поступившие в Арбитражный суд Алтайского края вещественные доказательства (аудиодиски) не были описаны и опечатаны истцом.

С момента покупки товара и до момента поступления вещественных доказательств в Арбитражный суд Алтайского края прошло несколько лет и у суда отсутствует информация о том, где всё это время находились

вещественные доказательства, кто отвечал за сохранность и достоверность вещественных доказательств, а также отсутствует подтверждение того, что доказательства хранились в неизменном виде.

Не исключается, что в период с 2013 по 2016 год истец производил замену вещественных доказательств, редактировал содержание аудиодисков, записывал дополнительные музыкальные произведения на диск и т.д.

В производстве Арбитражного суда Алтайского края ранее имелись дела, в ходе рассмотрения которых было установлено, что продавцом был реализован некачественный товар, что исключало возможность его использования, возможность воспроизведения музыкальных произведений отсутствовала, т.к. лазерный диск был не записан. В судебном заседании при попытке воспроизведения вещественного доказательства обнаружено, что диск является пустым и на нем отсутствуют какие-либо аудиозаписи (дело №А03-23942/2014).

Несостоятелен довод истца о том, что приобретенный товар находился в прозрачной пластиковой упаковке (в пакете, в футляре). В судебном заседании установлено, что товар при продаже находился в гибком прозрачном пластиковом пакете. У товара отсутствовал футляр, который бы препятствовал вскрытию товара либо на котором бы оставались следы вскрытия. По мнению суда, гибкая прозрачная пластиковая упаковка товара могла быть без труда вскрыта истцом и вновь запечатана. Подобная упаковка не является гарантией идентичности приобретенного товара и товара, приобщенного в материалы дела.

Таким образом, истец не доказал при помощи допустимых доказательств, что у ответчика в 2013 году был приобретен именно тот товар, который истец представил в материалы дела, а следовательно истец не доказал, что ответчик продал товар, содержащий какие-либо музыкальные произведения.

Отказывая в удовлетворении исковых требований за недоказанностью, суд также учитывает следующее.

Суд в определениях об отложении судебного заседания предлагал истцу пояснить, какими доказательствами подтверждается его довод о том, что на лазерных дисках содержатся музыкальные произведения в исполнении именно Хрулевой Елены Владимировны и Михайлова Станислава Владимировича, а не в музыкальные произведения каких-либо иных лиц (Андрея Макаревича, Аллы Пугачевой и т.д.). Также у истца выяснялось, требуется ли проведение судебной экспертизы для установления верности утверждения истца о том, что на контрафактных лазерных дисках содержатся музыкальные произведения в исполнении именно Хрулевой Елены Владимировны и Михайлова Станислава Владимировича.

В своих письменных пояснениях истец указал, что проведение судебной экспертизы для установления указанного выше факта не требуется, у истца нет оснований не доверять содержимому дисков.

В судебном заседании прослушаны диски, представленные истцом. По итогам прослушивания суд не смог с достоверностью установить, что на аудиодисках

содержатся музыкальные произведения в исполнении именно Михайлова С.В. и Хрулевой Е.В. В ходе судебного заседания установлено, что на аудиодисках действительно имеются какие-то музыкальные произведения, которые исполнены мужским либо женским голосом. Некоторые произведения содержат лишь инструментальную музыку без исполнителя. В начале каждого музыкального произведения название этого произведения, его автор и исполнитель не объявляются.

В ходе рассмотрения дела истец не представил доказательств, которые бы позволили суду каким-либо образом индивидуализировать музыкальные произведения на вещественных доказательствах с произведениями, о наличии прав на которые заявляется истцом (тексты песен, нотную запись музыки и т.д.). Ранее судом у истца запрашивались тексты и нотная запись музыкальных произведений (т.4 л.д. 23 – определение суда с предложением представить тексты и нотную запись музыкальных произведений).

От проведения судебной экспертизы истец отказался, тексты и нотная запись музыкальных произведений суду не представлены.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что истец не доказал, что на лазерных дисках содержатся музыкальные произведения в исполнении именно Хрулевой Елены Владимировны и Михайлова Станислава Владимировича, на которые у истца имеются исключительные права, а не какие-либо иные произведения в исполнении иных лиц.

Данное обстоятельство является дополнительным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Кроме того, в обоснование исковых требований истец ссылается на письменное доказательство – товарные чеки, которые, по мнению истца, подтверждают продажу ответчиком аудиодисков под названием «Елена Ваенга» и «Стас Михайлов», содержащих музыкальные произведения в исполнении Михайлова С.В. и Хрулевой Е.В. (т.1 л.д. 30, т.2 л.д. 28 – товарные чеки).

Наименование товара является обязательным реквизитом товарного чека в силу статьи 2 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт».

В ходе судебного заседания установлено, что на товарных чеках отсутствует наименование проданного товара, а имеется лишь указание, что продан диск с записью. Название диска и название записи не указано, что не позволяет установить идентичность приобретенного товара и товара, приобщенного в материалы дела.

При распределении судебных расходов, судом учитывается злоупотребление истцом своими процессуальными правами.

Часть 2 ст.111 АПК РФ предусматривает, что арбитражный суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию

законного и обоснованного судебного акта.

По настоящему делу истец в нарушение требований статьи 103 и пункта 6 статьи 125 АПК РФ для минимизации судебных расходов в исковом заявлении указал заниженную сумму иска, в соответствии с которой уплачивается минимальный размер государственной пошлины.

По делу №03-19099/2015 изначально заявлена сумма компенсации в размере 48 300 рублей, затем требования увеличены до 1 910 000 рублей. По делу №А03-19101/2015 изначально заявлено 49 660 рублей компенсации, затем сумма увеличена истцом до 2 100 000 рублей.

По указанным первоначальным суммам иски были приняты к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Впоследствии истец заявил об увеличении суммы исков до размеров, которые соответствуют содержанию исковых заявлений. Указанные действия истца лишили суд возможности в установленный законом срок принять решение и суд должен был перейти к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В период с сентября 2014 года по февраль 2016 года ООО«Квадро-Пабблишинг» подало в Арбитражный суд Алтайского края 34 исковых заявления о взыскании денежных компенсаций за нарушение исключительных прав с первоначальными требованиями о взыскании менее 50 тысяч рублей: №№ А03-23081/2014, А03-20682/2014, А03-22532/2014, А03-22536/2014, А03-21001/2014, А03-183/2015, А03-5676/2015, А03-24108/2014 и т.д.

Впоследствии по всем искам ООО«Квадро-Пабблишинг» от истца поступало заявление об увеличении суммы требований, а государственная пошлина с увеличенной суммы исковых требований не доплачивалась. При увеличении суммы исковых требований суды первой инстанции вынуждены переходить из упрощенной процедуры в общую процедуру рассмотрения дел, что приводит к увеличению документооборота, продлению сроков рассмотрения арбитражных дел, росту судебных расходов, в том числе на почтовые отправления. Неоплата истцом государственной пошлины на первоначальной стадии рассмотрения дела приводит к тому, что суды обязаны довыскивать госпошлину с проигравшей стороны при вынесении решения по делу, а также выдавать дополнительные исполнительные листы на довыскание государственной пошлины в доход Федерального бюджета РФ. В случае, когда истец при подаче иска оплачивает государственную пошлину полностью, то по итогам рассмотрения дела суд, как правило, выдает один исполнительный лист на взыскание с ответчика в пользу истца суммы долга и расходов истца по оплате государственной пошлины. Если истец увеличивает сумму иска и не оплачивает государственную пошлину с увеличенной суммы, а затем суд удовлетворяет иск полностью, то по итогам рассмотрения дела суду необходимо, как правило, выдать два исполнительных листа: о взыскании долга с ответчика в пользу истца и на взыскание государственной пошлины с ответчика в доход Федерального бюджета. Если же увеличенные исковые требования удовлетворяются частично, то суду необходимо выдавать три исполнительных листа на взыскание: долга с ответчика в пользу истца, госпошлины с истца в доход бюджета и госпошлины с ответчика в доход

бюджета. Таким образом, неоплата государственной пошлины при увеличении суммы иска влечет количественное увеличение в 2-3 раза числа исполнительных листов на взыскание государственной пошлины. Сам по себе факт выдачи арбитражным судом исполнительных листов на довызыскание государственной пошлины не гарантирует реальность исполнения решений суда в указанной части и фактическое получение федеральным бюджетом сумм государственной пошлины в связи с увеличенными исковыми требованиями. Исполнительное производство о взыскании государственной пошлины в значительном числе случаев заканчивается без результата, денежные средства фактически в федеральный бюджет не поступают ввиду неплатежеспособности стороны. В соответствии с практикой Верховного Суда Российской Федерации (дела №А40-85669/2014, А40-85667/2014, А40-101386/2014, А40-32161/2014, А40-83415/2014, А40-83400/2014 и др.) в том случае, если истец искусственно занижает сумму иска при его подаче с целью избежать оплаты государственной пошлины в полном объеме, то данные действия следует расценивать как злоупотребление истцами их процессуальными правами и по итогам рассмотрения дел на основании части 2 статьи 111 АПК РФ судебные расходы возлагать на истцов.

По настоящему делу суд квалифицирует вышеуказанные действия истца по увеличению суммы иска с первоначально заведомо заниженной суммой исковых требований, которые носят систематический (по ряду дел) характер, как

злоупотреблением процессуальным правом, направленным на то, чтобы при подаче иска уклониться от уплаты государственной пошлины в размере, порядке и сроки, установленные статьями 333.18 и 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации.

Действия истца привели к затягиванию судебного процесса, поэтому на него возлагается обязанность по уплате в федеральный бюджет государственной пошлины независимо от результатов рассмотрения дела.

Руководствуясь статьей 1301 Гражданского кодекса РФ, а также статьями 65, 71, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Квадро-Пабблишинг», г. Москва (ОГРН 5087746443175) в доход Федерального бюджета РФ 39050 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в апелляционную инстанцию – Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения, либо в кассационную инстанцию – Суд по интеллектуальным правам, г.Москва в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока

подачи апелляционной жалобы.

Судья М.А. Кулик